

**Diseño y pilotaje de la escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo
LEVIAR**

Gonzalo José De La Cruz González

Universidad de la Costa

Facultad de ciencias humanas y sociales

Programa de Psicología

2019

Agradecimientos

A mi mamá por ser la porrista incondicional de su hijo,
a mi papá por su sacrificio y paciencia,
a mi hermana y hermano por su afecto y compañía,
a mis amigos que no me dejaron de motivarme durante estos años,
a la profe Marina por su lúcida guía,
a la profe Claudia por su detallada e indispensable ayuda,
a los profesores que me hicieron enamorarme de la psicología.

Resumen

Se llevó a cabo una investigación de tipo cuantitativo, con un paradigma empírico-analítico con el fin de desarrollar un instrumento capaz de dar cuenta de la legitimación de la violencia en adolescentes en riesgo social. Se exploraron los estudios antecedentes relacionados con la evaluación de la variable y otras afines a partir de los cuales se extrajeron los indicadores de evaluación. Se sometió a un proceso de revisión de jueces expertos a partir de cuyas recomendaciones se hicieron ajustes. Posteriormente se aplicó a una muestra de 75 estudiantes adolescentes con el fin de pilotear la versión inicial de la escala, la cual se aplicó de forma informatizada. Se encontraron correlaciones que permiten señalar consistencia entre los ítems que miden las variables de desconexión moral, si bien hubo diferencias que podrían relacionarse con el tipo de estímulo presentado en las situaciones de evaluación, encontrándose mayor consistencia en los casos de agresiones verbales. Finalmente se hacen reflexiones sobre las posibilidades y limitaciones de las pruebas psicológicas informatizadas.

Palabras Clave: legitimación de la violencia, adolescencia, conflictos en la adolescencia, pruebas informatizadas

Contenido

Lista de tablas.....	6
Introducción	7
Planteamiento del problema.....	10
Justificación	12
Objetivos.....	15
Objetivo general	15
Objetivos específicos.....	15
Delimitaciones	16
Delimitación Temporal	16
Delimitación Espacial	16
Limitaciones	16
Marcos Referenciales.....	17
Marco Teórico	17
Antecedentes empíricos.....	21
Marco Legal	24
Diseño Metodológico.....	25
Técnicas de recolección de información	26
Técnicas de recolección de información primaria	26
Técnicas de recolección de información secundaria	27
Instrumentos de recolección de información primaria	27
Población de Estudio	27
Muestra	29
Resultados	30
Resultado 1. Indicadores de la escala de legitimación.	31
Resultado 2. Validación del instrumento	38

Validez interna.....	40
Resultado 3. Análisis de confiabilidad.....	47
Discusión	58
Conclusiones.....	62
Referencias.....	62

Lista de tablas

Tabla 1 Muestra según la edad.....	29
Tabla 2 Muestra según el sexo.....	30
Tabla 3 Muestra según el grado académico.....	30
Tabla 4 Muestra según estrato socioeconómico	30
Tabla 5 Operacionalización de las variables.....	32
Tabla 6 Tabla de evaluación de Moriyama.....	39
Tabla 7 Matriz de correlación para la variable: Justificación Moral.....	41
Tabla 8 Matriz de correlación para la variable: Etiquetación Eufemística.....	41
Tabla 9 Matriz de correlación para la variable: Comparación Ventajosa.....	42
Tabla 10 Matriz de correlación para la variable: Transferencia de la Responsabilidad.....	42
Tabla 11 Matriz de correlación para la variable: Difusión de la Responsabilidad.....	43
Tabla 12 Matriz de correlación para la variable: Distorsión de las Consecuencias.....	44
Tabla 13 Matriz de correlación para la variable: Culpar a la Victima.....	45
Tabla 14 Matriz de correlación para la variable: Deshumanizar a la Victima.....	46
Tabla 15 Matriz de correlación para la variable: Legitimidad Percibida por los Pares.....	46
Tabla 16 Matriz de correlación para la variable: Legitimidad Percibida por los Adultos....	47

Tabla 17 Análisis de componentes principales de la primera situación.....	47
Tabla 18 Análisis de componentes principales de la segunda situación.....	49
Tabla 19. Análisis de componentes principales de la tercera situación.....	51
Tabla 20. Análisis de componentes principales de la cuarta situación.....	53
Tabla 21. Análisis de componentes principales de la quinta situación.....	54
Tabla 22 Confiabilidad de las escalas por separado.....	56
Tabla 23 Confiabilidad global.....	56

Introducción

El conflicto es un fenómeno que históricamente ha estado presente en el desarrollo humano dejando huellas significativas en la forma en que interactuamos con los demás; esta huella puede ser positiva o negativa según la idea general que tenga la sociedad sobre este. En Colombia la huella es muy clara: los conflictos tienen la tendencia a resolverse de forma violenta, esto posiblemente ha incidido en la forma en que percibimos y convivimos con el otro.

Es evidente en la cotidianidad que las agresiones (entendidas como acciones con intención de hacer daño) están siendo utilizadas innecesariamente o sin un fin aparente, es decir que en la interacción cotidiana estamos siendo expuestos a algún tipo de maltrato ya sea verbal, físico, etc. Exponiendo una interacción humana que no encuentra un bienestar integral, sino que por el contrario parece poner a los individuos situaciones a diario que fácilmente pueden llevar a escalar las agresiones existentes hacia formas más patológicas de relación.

Esta naturalización de la violencia en el contexto latinoamericano ha dejado una huella presente en la identidad cultural que se expresa en las dificultades que tienen las personas para asumir las implicaciones morales de sus actos. Esta falta de reconocimiento de la responsabilidad ha sido estudiada por Bandura, Barbaranelli, Caprara y Pastorelli (1996) desde el concepto de mecanismos de desconexión moral que permiten a las personas resignificar sus actos a fin de evitar su cuestionamiento moral intrínseco. No obstante, se debe tener en cuenta que los mecanismos, aunque son reproducidos dentro de la individualidad existe la posibilidad de que sean un producto generacional, es decir que al llegar a ser naturalizados podrían llegar a verse incluso como pautas de crianza.

Durante las dos primeras décadas del siglo XXI se ha destacado la investigación relacionada a las formas en que los adolescentes están resolviendo sus problemas cotidianos, esto

debido a las escasas herramientas para lograr una solución correcta que se les han brindado durante su desarrollo; estas formas de solucionar sus conflictos han resultado en una amplia ramificación teórica en las que es poco común encontrar el componente moral que requiere la toma de decisiones.

Existe un reducido grupo de instrumentos psicométricos que contemplan integralmente la forma como hacemos uso de la violencia y su justificación. Algunos instrumentos abarcan la problemática del acoso escolar, por ejemplo: *Tackling Bullying in Your School* de S. Sharp y P. K. Smith (1994), *Bullying Prevalence Questionnaire* (BPQ) y *Family Environment Scale* (FES) desarrollado por Moos (1995). Estos instrumentos permiten medir la violencia ejercida por los adolescentes, sin embargo no abordan el componente moral de la toma de decisiones. El primer instrumento en la línea de la investigación de la legitimación de la violencia lo desarrolla Galdames y Arón (2007) con la validación de una escala cuyo objetivo es medir creencias legitimadoras en las relaciones interpersonales en 608 niños entre los 9 y 14 años en 12 colegios del área urbana de la comuna de Coquimbo. Iciar Fernández (2009) más tarde para su tesis doctoral desarrolla un instrumento que utilizó con niños de 9 a 12 años, en los que se plantean situaciones cotidianas para la población utilizando los mecanismos de desconexión moral de Bandura (1996). Seguidamente Martínez (2015) desarrolla las Leyendas de Almar para su tesis doctoral con niños, que además de utilizar el componente moral decide crear un juego de rol computarizado con el objetivo de lograr un mejor entendimiento de los participantes.

A través de este estudio se creó un instrumento que permite entender hasta donde la agresión entre adolescentes tales como el golpear como un gesto de confianza o el intercambio de insultos, se tolera como una forma apropiada de interacción o común en el momento de resolver conflictos con sus pares, pretendiendo ampliar el conjunto de herramientas para la

investigación de la legitimación en adolescentes ya que son el grupo poblacional que más incidencia tiene en la violencia interpersonal en Colombia (Forensis, 2016).

Planteamiento del problema

En la más reciente década, la violencia en adolescentes ha evolucionado de diferentes formas organizadas como las pandillas o sistemáticas como el acoso escolar, evidentes con las riñas causadas por inapropiadas resoluciones de conflicto e incluso nuevas violencias como de tipo sexual en las redes sociales. En el panorama internacional la Organización Mundial de la Salud (OMS) en su informe sobre la situación global de la prevención de la violencia (2014) estima que cada año se presentan 200.000 homicidios que involucran jóvenes entre 10-29 años equivalente al 43% de todos los homicidios anuales, este informe también especifica que el mayor número de víctimas de violencia juvenil son hombres con un 80% de los casos.

El Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2016) indica que el 42.25% de los casos de violencia interpersonal en Colombia involucran hombres y mujeres entre 10 y 24 años, añadiendo que el 40.08% de las víctimas tienen un nivel escolar correspondiente a secundaria, seguido de la educación primaria que presenta el 32.71%. Oliveira (2016) expresa que en la población adolescente el entorno, las condiciones sociales y las situaciones cotidianas son elementos que, de ser negativos, influyen en la aparición de la violencia.

En Colombia las políticas públicas que buscan mitigar la violencia juvenil son muy recientes para la larga huella que ha dejado el conflicto en Colombia; asimismo, Martínez-González y Amar (2017) refieren que los contextos caracterizados por la inequidad, vulneración de derechos, violencias y dinámicas familiares disfuncionales se convierten en detonantes de ciertos tipos de comportamientos asociados a la violencia en los adolescentes y jóvenes quienes viven esta realidad diariamente al interior de sus familias y de sus distintos sistemas sociales.

Además de ello advierten Cid, Díaz, Pérez, Torruella y Valderrama (2008), en la escuela cada día es más frecuente la agresión, al igual que observar violencia en los estudiantes, a tal punto que está provocando lesiones físicas, abandono escolar, que en consecuencia termina obstaculizando el aprendizaje, esta problemática se está evidenciando transversalmente en diversos contextos culturales y sociales.

El desarrollo investigativo ha evidenciado que la justificación de la violencia juega un papel importante en la propagación de la violencia, principalmente cuando las creencias se han fomentado desde la infancia y adolescencia (Martínez et al, 2015; Fernández, 2009; Galdames y Arón, 2007). La presente investigación nace de la necesidad de diseñar una escala que permita evidenciar las justificaciones de los adolescentes al utilizar la violencia debido a que en muchas ocasiones sus figuras de autoridad utilizan y reproducen la violencia como una forma de resolver situaciones cotidianas, así mismo identificar las creencias de mayor participación en la interacción social siendo la más retroalimentada, poder establecer un grado de legitimación de los adolescentes. Actualmente, no se cuenta con instrumentos que permitan evaluar las creencias que desarrollan los jóvenes en contextos donde la violencia ha sido naturalizada en la vida cotidiana, que probablemente sea un significativo recurso al desarrollar una intervención.

Teniendo en cuenta lo expuesto, la presente investigación pretende dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los atributos psicométricos de una escala de evaluación de legitimación de la violencia en un grupo de adolescentes en vulnerabilidad socioeconómica en la ciudad de Barranquilla? Para esto se debe responder a las siguientes sub-preguntas:

¿Cuáles son los indicadores que permiten conocer las características de la legitimación de la violencia en adolescentes?

¿Cuáles de los ítems se pueden considerar válidos por su capacidad de contener las características y representar la variable de legitimación de la violencia?

¿Qué grado de confiabilidad tienen los indicadores para la medición de la legitimación de la violencia en un grupo de adolescentes en vulnerabilidad socioeconómica en la ciudad de Barranquilla?

Justificación

Entidades como la Organización de Naciones Unidas (ONU) y adscritas se encargan de mantener la paz a nivel mundial, promoviendo la prevención de los conflictos de forma diplomática con el fin de lograr acuerdos entre las partes implicadas, dándole un papel muy importante a la negociación y la resolución de conflictos, entendiendo el dialogo como la mejor opción.

En Colombia la violencia es un tema que se quiere dejar en el pasado, sin embargo, lo que se evidencia en la sociedad es que, aunque haya un rechazo consiente a las manifestaciones violentas, la forma cotidiana de resolver los conflictos es a través de los enfrentamientos violentos. Según la revista de Medicina legal Forensis (2017) los adolescentes fueron el grupo poblacional con mayor porcentaje de violencia interpersonal con el 33.02% en Colombia, esta cuota es representativa de los contextos escolares donde se replican los comportamientos más comunes de la sociedad en general.

La instrumentalización de la legitimación de la violencia aportaría al cuerpo teórico ya existente una herramienta aplicada que permitiría a los equipos profesionales obtener información más precisa de la población al diseñar intervenciones con adolescentes, otorgando nueva información que podría ser utilizada para crear nuevos abordajes y estrategias con el

propósito de contrarrestar desde la academia las influencias que inclinan los conflictos hacia la agresión.

Cabe resaltar que el desarrollo psicométrico de la legitimación a pesar de que ha tenido un desarrollo teórico unificado no ha logrado tener un acuerdo en la forma adecuada para medir este fenómeno, sin embargo, cada investigación como la de Fernandez (2009) y Martinez (2015) han agregado más elementos interesantes.

Para la psicología es relevante el estudio de las conductas que naturalizan la violencia debido a que integra la interacción del sujeto con sus pares y contexto, con la forma de afrontar los conflictos, no obstante, devela características o condiciones en el sujeto que motivan sus elecciones frente a la forma de resolver un conflicto.

Desde la psicología un instrumento psicométrico aportaría valiosos datos para la documentación, intervención y la evaluación de desencadenantes en la legitimación de la violencia, expondría información específica de la interacción, ya sea para abarcarse individual o grupalmente.

Dentro del ámbito social el estudio de la naturalización de la violencia en un país con altos índices de intolerancia como lo es Colombia permitiría que se indague en los conceptos arraigados dentro del imaginario colectivo, estas representaciones y equivocadas resoluciones de conflictos han deteriorado las relaciones y la convivencia en general, no sólo en adolescentes sino también en adultos, puesto que si bien no son los que más porcentaje de violencia interpersonales tienen, son los principales educadores frente a la resolución de conflictos.

Este instrumento podría respaldar y fortalecer la investigación relacionada a políticas públicas que se han hecho relevantes en los últimos años como la ley 1620 (2013) que promueve la convivencia escolar reglamentando los manuales escolares, actualizando las nuevas

problemáticas en los contextos escolares, como en el artículo 39 en el que define conflicto como las situaciones en las que se percibe una incompatibilidad con frente a sus intereses, los tipos de agresiones escolares (en las que incluye agresión física, verbal, gestual, relacional y electrónica) entre otros, así mismo en esta ley se añaden responsabilidades a los comités y se crean protocolos de atención frente a las situaciones tipo I, II y III tipificadas en el artículo 40.

Evidentemente la política pública está diseñada para la atención terciaria, que tiene dos desventajas, la primera es el daño ya causado a la integridad moral o física de la persona y la segunda, los costos que se ponen en marcha al usar todos los mecanismos involucrados, probablemente resulte más beneficioso el apuntar a la atención primaria para evitar la violencia y sus consecuencias.

La legitimación de la violencia es un tema cuyos planteamientos apuntan hacia la raíz del problema, los resultados de las investigaciones relacionadas probablemente tengan conclusiones que apunten hacia la atención primaria, afín al plan de desarrollo distrital de la ciudad de Barranquilla (2016 -2019) en el artículo 24 que decreta el programa de atención para la infancia, la adolescencia y juventud: “busca promover el conocimiento de los derechos en los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y sus familias para garantizar la no vulneración de estos” en los que podemos mencionar: el derecho a la vida con un ambiente sano, derecho a la educación, derecho a la integridad personal; estos derechos tienen en común que buscan proteger del daño equivalente a políticas preventivas, se actúa para evitar el conflicto sin embargo no se está detectando rápidamente la violencia legitimada, lo que representa un riesgo latente en los diferentes contextos en los que los niños y adolescente están expuestos.

Es por esto que se propone en la presente investigación, y que al diseñar un instrumento qué evalúe los mecanismos que participan en las agresiones que están viviendo los adolescentes diariamente podremos diseñar y ejecutar estrategias más efectivas que permitan reducir la violencia interpersonal entre adolescentes.

Objetivos

Objetivo general

Construir una escala de medición de la legitimación de la violencia adaptada a las características psicosociales de población adolescente en condición de vulnerabilidad en la ciudad de Barranquilla.

Objetivos específicos

Identificar los indicadores que permiten conocer las características de la legitimación de la violencia en adolescentes

Establecer la validez de los ítems por su capacidad para representar el contenido y el constructo de la variable de legitimación de la violencia.

Determinar el grado de confiabilidad que tienen los indicadores para la medición de la legitimación de la violencia en un grupo de adolescentes.

Delimitaciones

Delimitación Temporal

El estudio se refiere a los adolescentes de los grados académicos comprendidos entre 7° y 11° grado de la Institución Educativa Técnico Nacional de Comercio durante el año 2018.

Delimitación Espacial

Adolescentes escolarizados en el barrio Bellavista de la localidad Norte-Centro Histórico de la ciudad de Barranquilla, capital del departamento del Atlántico, Colombia. Se trata de una población con unas características culturales y sociales semejantes.

Limitaciones

No existe una escala con la que se pueda comparar psicométricamente la escala, debido a que la escala existente más cercana es de tipo Likert y no de opción múltiple como el instrumento LEVIAR, por lo que no es posible hacer un análisis de validez concurrente.

La realización del pilotaje se vio interrumpida por el paro nacional de educadores, lo que ocasionó que la recolección de datos se viera afectada, pues se planteó de tipo transversal por lo que retomar las aplicaciones en el siguiente año escolar afectaría el muestreo.

Marcos Referenciales

Marco Teórico

Es importante significar la violencia para entender el fenómeno de la legitimación de esta. Carretero-Dios (2005) manifiesta que el primer paso a la hora de empezar un proyecto dirigido a la creación de una escala es en sus propias palabras definir cuidadosamente el constructo que quiere evaluarse, con el fin de evitar repercutir en la calidad del instrumento creado.

El fenómeno de la violencia debe entenderse como el uso del poder con el propósito de causar daño a alguien (Zimbardo, 2007).

Es por eso por lo que la violencia dentro de la sociedad tiene una conotación negativa, siempre y cuando los individuos inmersos sean capaces de reconocer el malestar del otro, sin embargo, no en todos los casos la violencia es vista negativamente, cuando se trata de defenderse de un enemigo ya sea real o imaginario la utilización de la violencia como forma de supervivencia es válida e incluso celebrada (Martinez, 2015). Cuando se llega al punto de celebrar el uso de la violencia es cuando podemos decir que la hemos legitimado.

¿Pero qué significa legitimación? Según Moliner (1986) hace referencia a un hecho instituido según la ley o el derecho y que define lo que es lícito, justo y no censurable; es decir estamos haciendo énfasis de lo que en su medida equivale a una reacción adecuada ética y moral del ejecutor, afín a las normas sociales. El cumplimiento de las normas yace en la relación entre el convencimiento de las propias creencias y las percepciones de la dinámica social, en la que se acuerdan criterios y patrones de comportamiento (Cialdini y Goldstein, 2004)

Se sanciona al violador de una norma porque existe una fuerza psíquica muy poderosa que nos impulsa a hacerlo y que puede llegar a desbordar, y frecuentemente lo hace, los cálculos

de costes y beneficios que podamos llegar a hacer (Tena-Sánchez & Güell, 2011). Para Elster (2009) las emociones tienen un papel crucial tanto en el cumplimiento de la norma como en la ejecución de las sanciones. Esto evidencia que sancionar la conducta violenta implícitamente no significa que la sanción escogida sea adecuada, por el contrario, las investigaciones exponen que se legitima la violencia porque existe un contexto social y cultural que lo tolera.

Cuando las normas no brindan un bienestar generalizado o alguna población es víctima de una norma, se tiende a crear nuevas normas a las que Fernández (1993) llama norma perversa. Esto implica una tergiversación de las normas a tal punto de que la violencia se aprecia como justa (Fernández, 2009), por ejemplo, autoridades como la policía, el ejército u estado que cuentan con un poder percibido como legítimo, si durante el desarrollo de un conflicto recurren al uso de la violencia, esto posiblemente sea más aceptado que cuando lo ejecuta un particular según la situación. Galtung (1990) plantea que este proceso de legitimación de la violencia no ocurre espontáneamente.

El afrontamiento de conflictos adolescentes tiene una gran cantidad de modelos explicativos, que en la mayoría de los casos se centran en las formas en el que el individuo responde a la situación. En tanto la forma de resolver un conflicto no implica que haya sistema como en la violencia para el estudio de la legitimación de la violencia se deben considerar modelos mixtos siguiendo con la línea de investigación de los referentes teóricos.

La teoría de resolución de conflictos planteada Johnson, et al. (1995) responde a cuatro formas de afrontar un conflicto: la evitación del conflicto, la imposición del interés propio, la renuncia a los objetivos y la búsqueda de acuerdos para no afectar la relación con el otro.

Para desarrollar la forma en la que los adolescentes enfrentan los conflictos es necesario citar el Aprendizaje Social de Bandura (1973) teoría que defiende que el origen de todo

comportamiento violento que es identificado por el agresor como efectivo sin consecuencias negativas volverá a repetirse, y aumentan las posibilidades en la medida de que una figura significativa respalde esta conducta. Al mismo tiempo, esta teoría plantea que el aprendizaje vicario ya sea por observación o modelado influye en la repetición de las conductas violentas. Icía Fernández (2009) expresa que el refuerzo por parte de sus pares o figuras significativas legitimará el uso de la violencia en determinada situación.

Martínez (2015) expresa que se necesita de internalización a nivel individual y respaldo institucional para que finalmente el hecho violento sea naturalizado. Además la autora manifiesta que las acciones violentas son despojadas de su significado y del reconocimiento de su carácter dañino, utilizando mecanismos psicológicos, propiamente la desconexión moral de Bandura (1996) y la transmisión generacional de la violencia.

La Desconexión Moral de Bandura (1996) refiere al proceso en el que el sujeto desliga la moral, teniendo en cuenta argumentos lógicos que justifican conductas socialmente reprochables evitando que el sujeto sienta vergüenza o culpa. (Bandura, 2002; Garrido, Herrera y Masip, 2002; Ortega, Sánchez y Menesini, 2002). Consta de ocho mecanismos entre los que se puede encontrar la justificación moral que consiste en asumir la conducta dañina como un propósito ético o heroico, o pasar de lo reprochable a lo honorable (Bandura, 1999; 2002), culpar a la víctima, distorsión de las consecuencias entre otros.

Dentro de la dimensión social, la familia constituye el espacio integral donde cualquier agente de la sociedad concibe las normas, los valores y responsabilidades, no obstante, también es un espacio donde se adquiere mecanismos de respuesta ante los conflictos.

Para Mora (2009) es innegable la influencia de la familia en el desarrollo de la personalidad y autoconcepto del individuo. Esto significa que el proceso de legitimación de la

violencia está fuertemente influenciado por figuras significativas, que su vez heredan pautas de comportamiento y posiblemente justificaciones que llevan a consolidar creencias legitimadoras en el individuo. Sharp (1999) manifiesta que las dificultades de los padres y sus pensamientos se reflejan inevitablemente en el niño, algunas veces con resultados patológicos.

Es decir, que la familia puede cumplir su rol protector en tanto sea funcional o puede provocar la aparición de conductas inadecuadas en los individuos más jóvenes de su círculo. Mora (2009) enfatiza que los padres no utilizan su poder educativo para crear en el niño sentimientos de autoestima o seguridad personal, esto los deja en desventaja frente a la sociedad, que genera en ellos sentimientos contradictorios evocando posiciones agresivas contra el otro. Ahora bien, según Toldos (2002) los niños que están continuamente expuestos a actos agresivos dentro de su entorno familiar posiblemente conceptualicen el mundo como un lugar hostil e inseguro, aprendiendo que la única forma para responder a la victimización es justificando y recorriendo a la violencia. Lo que traduce que las víctimas tenderán a convertirse en victimarios (Cerezo, 2006; Zabaraín y Sánchez, 2009). Esto expone a los adolescentes al castigo social, un mecanismo que implica la cooperación de individuos invirtiendo parte de sus recursos para sancionar al agresor (Wang, et al, 2013)

Mora (2009) advierte que en muchas familias se ha legitimado el uso de conductas violentas tales como golpes, gritos, amenazas; en las relaciones entre padres e hijos ya que son una forma “lateral” de corregir comportamientos, de solucionar conflictos e interactuar con la realidad. En un estudio llevado a cabo por Musitu, Estévez, Jiménez y Herrero (2007) su objetivo era encontrar relaciones entre factores familiares, escolares, la actitud frente a la autoridad y la conducta violenta, los resultados evidenciaron que existe una estrecha relación entre la comunicación con la figura paterna y la conducta violenta.

No toda la violencia debe evidenciarse por acciones. Según Martínez (2015) una de las violencias más invisibilizadas es la violencia psicológica. Prieto y Carillo (2009) revelan que este tipo de violencia genera sentimientos de inferioridad, timidez, angustia y fracaso escolar en los niños. De acuerdo con Barudy (1998), las creencias de los padres y de la sociedad que refieren a la buena crianza, asume que los niños pueden ser corregidos bajo la libre elección del de los padres y legitima el abuso como una forma de obtener bienestar del dominado. Aguirre (2002) advierte que, en contextos de pobreza, donde las familias enfrentan situaciones que generan inestabilidad emocional en los adultos puede conducir fácilmente a reaccionar de forma violenta y poco reflexiva frente a los comportamientos inadecuados de los niños.

Martínez (2014) expresa que los niños dependen de la protección y cuidado de su familia, pero a su vez, en estos espacios se está utilizando la violencia de forma instrumental para corregir comportamientos inadecuados, según la autora se corre el riesgo de seguir reproduciendo los patrones de violencia en sus relaciones cotidianas y en la adultez, por último, menciona que no sólo depende de la familia, sino que también en otros espacios como la comunidad, el colegio y en la calle van formando al niño influenciando sus pautas de interacción.

Antecedentes empíricos

En las investigaciones relacionadas a la legitimación de la violencia se encontró que los autores recurren a usar diferentes instrumentos para aplicar a las poblaciones adolescentes especialmente, metodológicamente obligados a realizar de 2 a 4 test en cada investigación para evidenciar o corroborar atributos de dimensiones personales y sociales, algunos de los instrumentos utilizados más frecuentemente son el cuestionario encontrado en *Tackling Bullying in Your School* de Sharp y Smith (1994), que reconoce situaciones en las que el docente no aplica un castigo, en donde el docente hace el rol de mediador y donde pueden vivenciar la conferencia

comunitaria con fines de justicia restaurativa a través de 39 ítems en donde los adolescentes responden por frecuencia (nunca, una vez, más de una vez), en efecto el cuestionario evidencia índices de acoso físico, indirecto, verbal y de socialización.

Otro instrumento muy utilizado es *Family Environment Scale* (FES) desarrollado por Moos (1995), que evalúa tres dimensiones socioambientales de la familia como son las relaciones visto como la comunicación, libre expresión e interacción conflictiva, la segunda dimensión es desarrollo referido al crecimiento personal y por último estabilidad, que mide la cantidad de información, organización y grado de control de unos sobre otros en el entorno familiar con 28 ítems.

Asimismo, se encontró test breves como *Bullying Prevalence Questionnaire* (BPQ) que consta de 20 ítems que evalúa el acoso, la victimización y la socialización del adolescente, creada por Rigby y Slee (1994). Como puede evidenciarse las escalas recopilan las dimensiones personales y sociales definidas, sin embargo, se está evidenciando la agresión en términos de frecuencia y no ligado a la desconexión moral que es lo que caracteriza que el adolescente vea y legitímese la violencia a tal punto de usarla como un recurso en la resolución de conflictos.

El primer instrumento en la línea de la investigación de la legitimación de la violencia lo desarrolla Galdames y Arón (2007) con la validación de una escala cuyo objetivo es medir creencias legitimadoras en las relaciones interpersonales en niños entre los 9 y 14 años en 12 colegios del área urbana de la comuna de Coquimbo. Este instrumento consta de 33 ítems que obtuvo un índice alfa de Cronbach de 0.86. Los resultados de contenido de la escala evidenciaron que existe una aceptación de las creencias evaluadas como “es natural que los hombres sean más agresivos que las mujeres” en un contexto de violencia de pareja, “los niños que se portan mal pierden sus derechos” (de no ser maltratados) y que los padres les pegan a sus hijos porque ellos

los provocan culpabilizándose a los hijos por el descontrol de los padres (Galdames y Arón, 2007).

Icíar Fernández (2009) en su tesis doctoral desarrolla un estudio con niños de 9 a 12 años entre cuarto, quinto o sexto grado, en la Comunidad Autónoma Vasca teniendo en cuenta características sociodemográficas, como colegios en ubicaciones rurales y urbanas, desarrolla un instrumento de medición con un diseño de entrevista semiestructurada mayormente con preguntas cerradas y algunas preguntas abiertas, la entrevista se dividió en dos partes, durante la primera se plantean tres situaciones relacionadas a la defensa, en ventaja o desventaja en el que sujeto debe responder 14 preguntas por cada situación para analizar su justificación frente al conflicto cotidiano, y la segunda parte dos preguntas abiertas con una representación didáctica con el fin de evaluar la legitimación social atribuida. Es importante resaltar que esta investigación evidencia mecanismos morales utilizados en los sujetos para justificar sus acciones, sin embargo, las situaciones dadas por el instrumento atribuyen las acciones violentas a los participantes, y en función de eso les consulta sus creencias, por lo que es posible haber predispuesto la respuesta, añadiendo que en su justificación también es probable que no hayan asumido naturalmente como lo harían en su rol.

Posteriormente Marina Martínez (2015) realiza su tesis doctoral en el que participaron niños entre 6 y 10 años, con tres características demográficas diferentes niños en situación de desplazamiento, niños de nivel socioeconómico alto y niños de nivel socioeconómico bajo, en el que utilizó un juego de rol online llamado Leyendas de Almar, donde los participantes enfrentaban tres situaciones en las que el personaje entra en conflicto, las situaciones están diferenciadas por la condición de igualdad, de ventaja o desventaja sobre un adversario, los resultados de sus elecciones evidenciaron que dentro de los tres grupos no hubo diferencias

significativas, a pesar de ello las creencias legitimadoras de niños fue mayor cuando el sexo del adversario era masculino, en el desarrollo moral esta investigación evidenció que los participantes en las tres condiciones suelen deshumanizar y culpar a la víctima.

El estudio de la legitimación de la violencia siguiendo la perspectiva de Martínez (2015) para el contexto colombiano debe tener en cuenta que la familia repercute en sistema de creencias personal. Consintiendo que la violencia como una solución se siga reproduciendo. Por lo que se hace relevante la ayuda de terceros soportado en el concepto de Álvarez y Highton (2003) como un quinto mecanismo. Ya que existe una legitimación en el rol de espectador o desde el papel de autoridad permitiendo la violencia como forma de resolución de los conflictos.

El instrumento desarrollado complementa significativamente el estudio de la legitimación de violencia en tanto hay mayor autonomía de los participantes en la elección de sus respuestas y su presentación como un juego virtual hace que sea más llamativo para las generaciones que se han desarrollado dentro de los ambientes virtuales tales como las redes sociales.

Marco Legal

Esta investigación se rige bajo los siguientes artículos del Código deontológico de psicología colombiano:

Artículo 46. Cuando el psicólogo construye o estandariza test psicológicos, inventarios, listados de chequeo, u otros instrumentos técnicos, debe utilizar los procedimientos científicos debidamente comprobados. Dichas pruebas deben cumplir con las normas propias para la construcción de instrumentos, estandarización, validez y confiabilidad.

Artículo 48. Las pruebas psicológicas que se encuentren en su fase de experimentación deben utilizarse con las debidas precauciones. Es preciso hacer conocer a los usuarios sus alcances y limitaciones.

Artículo 49. Los profesionales de la psicología dedicados a la investigación son responsables de los temas de estudio, la metodología usada en la investigación y los materiales empleados en la misma, del análisis de sus conclusiones y resultados, así como de su divulgación y pautas para su correcta utilización.

Artículo 50. Los profesionales de la psicología al planear o llevar a cabo investigaciones científicas, deberán basarse en principios éticos de respeto y dignidad, lo mismo que salvaguardar el bienestar y los derechos de los participantes.

Artículo 52. En los casos de menores de edad y personas incapacitadas, el consentimiento respectivo deberá firmarlo el representante legal del participante.

Diseño Metodológico

La investigación es de corte cuantitativo, con paradigma empírico-analítico, que es un modelo investigativo a que busca aplicar un conjunto de teorías, como resultado dará un instrumento válido y con un grado de confiabilidad que permita tomar decisiones dentro del conocimiento existente relacionado a la legitimación de la violencia.

La edad de los adolescentes está en el rango de 13 a 17 debido a que ya existe un instrumento diseñado para niños y niñas de 7 a 9 años y lo que se busca es la ampliar la gama de información frente a los procesos de legitimación. Esta investigación realizó una prueba piloto con una muestra aleatoria de 75 adolescentes escolarizados, hombres y mujeres entre 13 y 18 años en la ciudad de Barranquilla.

Se plasmó en los ítems las características de la legitimación de la violencia en adolescentes teniendo en cuenta la revisión teórica del tema. A los ítems se les evaluó la capacidad de representar el contenido utilizando el método de juicio con 3 expertos del tema. Se analizaron las correlaciones entre los ítems pertenecientes a la misma variable, asimismo se hizo un análisis factorial o análisis de factores principales (PCA), ya que la legitimación no se evidencia por sí misma, sino que depende de la medición de la dimensión personal y social de los participantes con el fin de evidenciar la validez del constructo. Como lo expresa Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010) el análisis factorial pretende identificar errores en el muestreo, en la medición psicométrica o de aproximación. Por último, para exponer la consistencia de los ítems, es decir el grado de confiabilidad que tienen los indicadores, en su medición se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach. Según Nunnally y Bernstein (1995), cuando el objetivo de la investigación es investigativo sin que este tenga repercusión en directa en los participantes, la confiabilidad puede considerarse adecuada si es próxima a 0,70. La investigación demanda que los participantes antes de la realización de la prueba firmen un consentimiento informado para cumplir con los parámetros éticos de la aplicación puesto que son menores de edad.

Técnicas de recolección de información

Técnicas de recolección de información primaria

Se utilizó una entrevista semiestructurada para la contrastar y recopilar las situaciones cotidianas en que los adolescentes pueden evidenciar la violencia y su legitimación. Se utilizó el Computer Based Test (CBT) que es un método de administración de test que electrónicamente recoge y recopila información producto de una programación, que permite añadir estímulos, con el objetivo de obtener respuestas más precisas del participante.

Además, este método se articula con el Internet Based Test (IBT) que permite al usuario a través de una conexión a internet la participación en la investigación, además de permitirle al aplicador tener acceso a la prueba en ambientes remotos. Un sistema de pruebas online es un simulador virtual que permite de forma efectiva recolectar y revisar los resultados almacenados en una base de datos online, este sistema tiene algunas desventajas como no poder ser personalizado debido a que se programa para una gran cantidad de personas, Zhang (2009).

Técnicas de recolección de información secundaria

La revisión bibliográfica de los referentes teóricos permitió consolidar la línea de investigación de la legitimación de la violencia en otros rangos de edad.

Instrumentos de recolección de información primaria

Se creó un instrumento que consta de 50 ítems correspondientes a las variables detectadas en la revisión bibliográfica. Esta base de preguntas fue enviada para revisión por parte de un grupo de jueces expertos en la legitimación de la violencia, una vez recibidas sus recomendaciones se decidió modificar los ítems: 3, 7, 10, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, 27, 30, 34, 35 y 48. Una vez modificados los ítems se procedió a virtualizarlo utilizando los formularios de Google.

Población de Estudio

En lo que concierne a este estudio es importante tener en cuenta la etapa del desarrollo evolutivo en la que se encuentra la población, utilizando la clasificación de Breinbauer (2005) podemos tener en cuenta dos de los tres rangos propuestos por el autor, la adolescencia temprano que contempla desde los 10 años hasta los 14 años y la adolescencia media que está comprendida desde los 15 años hasta los 17 años.

Durante esta etapa del adolescente se encuentra en una transición corpórea, que su vez implica el desarrollo emocional y social, además de facilitar la progresiva autonomía, las relaciones con los pares cumplen otras funciones importantes, contribuyendo significativamente al bienestar y desarrollo psicosocial de los jóvenes (Gutgesell, 2004).

Para el adolescente temprano el ámbito del desarrollo social se desplaza hacia fuera de la familia (Gaete, 2015) y es en esa interacción en donde empieza a utilizar todo sus conocimientos, comportamientos y creencias que podrían reproducir la legitimación de la violencia. Asimismo, el grupo cobra más importancia y empieza a buscar similitudes con sus pares. Para esta etapa del desarrollo Kohlberg (1969) en la teoría del desarrollo moral ubica al adolescente en el nivel preconvencional el cual en su primer nivel refiere a la existencia de preocupación por las consecuencias externas, sin embargo, la toma de decisiones está guiada por el pensamiento egocéntrico basado en el interés propio. En el segundo nivel de esta etapa aparece una preocupación por satisfacer expectativas sociales, el adolescente acepta las expectativas sociales y hace un esfuerzo para mantenerlas (Gaete, 2015).

En la etapa de la adolescencia media el individuo tiene a separarse afectivamente de la familia que posteriormente será compensado con el grupo de pares, la percepción de sí mismo empieza a depender de la opinión de terceros. Sumado a lo anterior se crea un sentimiento de invulnerabilidad que lo predispone a situaciones de riesgo (Steinberg, 2008). Se llega al umbral de pertenencia con el grupo, lo que puede influir tanto de forma positiva como negativa. (Gaete, 2015). En las etapas del desarrollo moral de Kohlberg (1996) el adolescente llega al último estadio que rige a la mayoría de los adultos que están regidos a la ley.

Estadísticamente la adolescencia es el segundo grupo etario con más casos de violencia interpersonal según Forensis (2017) de los 5.550 que se presentan en el área metropolitana de Barranquilla.

Muestra

Se contó con un universo de 1250 estudiantes de básica secundaria del Instituto Técnico Nacional de Comercio de la ciudad de Barranquilla. Para objeto de la investigación se tuvo en cuenta una población de 750 adolescentes de 13 a 17 años de grados entre séptimo y décimo. Criterios de selección de la muestra: Teniendo en cuenta los intervalos de edad seleccionados para la investigación se excluyó el grado sexto por no cumplir con la edad mínima requerida, al igual que los estudiantes del grado undécimo por requerimiento de la institución bajo el argumento que los resultados del estudio no los beneficiarían pues ya terminaban su ciclo académico en el colegio. Así la población total del estudio fue de 750.

Tabla 1

Muestra según la edad

EDAD	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
13	30	40,0	40,0	40,0
14	16	21,3	21,3	61,3
15	15	20,0	20,0	81,3
16	10	13,3	13,3	94,7
17	4	5,3	5,3	100,0
Total	75	100,0	100,0	

Nota: Nivel de confianza del 90% con error de estimación del 9%. G. De la Cruz, 2019.

En términos descriptivos, la edad de la muestra osciló entre 13 y 17 años, con un promedio de 14 años, se agrupan en: 61,3 % adolescencia temprana y 38,6 % en adolescencia media.

El sexo de los adolescentes se encontró distribuido de la siguiente forma, 46,7% de mujeres y 53,3% de hombres.

Tabla 2

Muestra según el sexo

SEXO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mujer	35	46,7	46,7	46,7
Hombre	40	53,3	53,3	100,0
Total	75	100,0	100,0	

Nota: La variación en el tamaño de la muestra se debe a la voluntariedad de los participantes. G. De la Cruz, 2019.

En cuanto al nivel educativo, el 14,7% se encontraba cursando décimo grado, el 38,7% en séptimo grado, el 29,3% en octavo grado y finalmente el 17,3% en noveno grado.

Tabla 3

Muestra según el grado académico

GRADO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
10	11	14,7	14,7	14,7
7	29	38,7	38,7	53,3
8	22	29,3	29,3	82,7
9	13	17,3	17,3	100,0
Total	75	100,0	100,0	

Nota: Los grados once y sexto no participaron por petición de la institución educativa. G. De la Cruz, 2019.

En referencia al nivel socioeconómico los estudiantes manifestaron pertenecer 17,3% al estrato 1, 37,3% al estrato 2, 33,3% al estrato 3, 8% al estrato 4 y 4% al estrato 5.

Tabla 4

Muestra según estrato socioeconómico

ESTRATO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	13	17,3	17,3	17,3
2	28	37,3	37,3	54,7
3	25	33,3	33,3	88,0
4	6	8,0	8,0	96,0
5	3	4,0	4,0	100,0
Total	75	100,0	100,0	

Nota: La mayoría de la muestra pertenece a grupos poblacionales el riesgo psicosocial. G. De la Cruz, 2019.

Resultados

Resultado 1. Indicadores de la escala de legitimación.

Considerando los aportes teóricos presentados, se decidió crear cinco situaciones de conflicto en diferentes contextos en donde los adolescentes pasan más tiempo, el colegio, los espacios sociales, su casa y su entorno virtual; primeramente, los participantes afrontan una situación en la que son agredidos verbal o físicamente, ante esto pueden identificar la forma más próxima de reacción según las teorías de resolución de conflictos.

Posteriormente el participante responde diez ítems de los cuales ocho corresponden a los mecanismos de Desconexión moral de Bandura (1996) y la legitimación percibida por pares y adultos en los últimos dos ítems, esta secuencia se repite durante las cinco situaciones.

Tabla 5

Operacionalización de las variables

Variable	Definición		Indicadores	
Afrontamiento	<p>El afrontamiento desempeña un papel mediador importante entre las experiencias estresantes a las que están sometidas las personas, los recursos personales y sociales con los que cuentan para hacerles frente y las consecuencias que se derivan para su salud física. (Gómez, 2006)</p> <p>La teoría de resolución de conflictos planteada (Johnson, D. W et al., 1995) responde a cuatro formas de afrontar un conflicto: evitativo, asertivo, activo y pasivo. Adicionalmente se tuvo en cuenta la tendencia a solicitar ayuda de terceros, propuesta por Álvarez y Highton (2003).</p>		<p><i>Colegio/ Interpersonal/ Física</i></p> <p>1. Estás en el salón de clases y el profesor se va por un momento, una compañera que te molesta frecuentemente te empuja frente a todo el salón. Lo más probable es que tú:</p> <p><i>Colegio/ Interpersonal/ Verbal</i></p> <p>2. Durante una evaluación una compañera te pide la respuesta de una pregunta, cuando te niegas a decírsela te responde con una grosería, en ese momento lo que tú harías es:</p> <p><i>Social/ Interpersonal/ Verbal</i></p> <p>3. Una de tus amigas es hinch de otro equipo de futbol, después de un partido insulta a tu equipo, lo más probable es que tú:</p> <p><i>Casa/ Familiar/ Verbal</i></p> <p>4. Estás en casa y tu hermana te pide que laves los platos, te niegas y el comienza a insultarte, ante esa reacción tú:</p> <p><i>Virtual/ Interpersonal/ Verbal</i></p> <p>5. Entraste a tus redes sociales y publicaste un comentario. Una amiga responde en tu muro con insultos y burlas porque no le gustó lo que dijiste. Ante esa situación tú:</p>	
	Evitativo	1) Evitar a las personas con quienes se tiene el conflicto (Johnson, D. W et al., 1995)	<p>1.2. Te salgas del salón hasta que llegue el profesor</p> <p>2.2. Pedirle al profesor que te cambie de puesto</p> <p>3.5. Te vas de ahí para no escucharla</p> <p>4.2. Te encierras en tu cuarto</p> <p>5.2. Borrás sus comentarios</p>	<p>Situaciones hipotéticas de selección múltiple con única respuesta.</p> <p>A nivel global: Evidencia el mecanismo de afrontamiento utilizado por el adolescente en cada contexto.</p> <p>A nivel individual: Cada ítem se mide en una escala categórica por presencia (1) o ausencia (0).</p>
	Activo	2) Imponer los objetivos propios sin mostrar consideración por la relación con la persona con quien se tiene el conflicto (Johnson, D. W et al., 1995)	<p>1.4. La buscas con la intención de pelear</p> <p>2.1. Responderle con una grosería para que te deje en paz</p> <p>3.2. Le insultas porque no te vas a dejar</p> <p>4.3. Le devuelves el insulto</p> <p>5.5. La insultas con otros comentarios</p>	
	Pasivo	3) Ceder por medio de la renuncia a los objetivos propios para no afectarla relación (Johnson, D. W et al., 1995)	<p>1.1. Ignore la situación y no le digas nada</p> <p>2.4. Pasarle la respuesta para que no te moleste</p> <p>3.1. Dejes que te siga molestando porque no te importa</p> <p>4.5. Empiezas a hacer lo que te dijo PASIVO</p> <p>5.3. Ignoras sus comentarios</p>	
	Asertiva	4) Buscar acuerdos que favorezcan los intereses propios sin afectar negativamente la relación con el/la otro(a). (Johnson, D. W et al. 1995)	<p>1.3. Calmadamente, le preguntas por qué lo hizo</p> <p>2.5. Decirle que no porque les pueden anular la evaluación</p> <p>3.3. Le pides que deje de molestar con tu equipo</p> <p>4.4. Le dices que no tiene que insultarte</p> <p>5.1. Comentas que no tiene porqué insultarte</p>	

	Solicitar ayuda de terceros	5) En algunos casos el sujeto puede valerse de algunos terceros como facilitador para que asista mediante la comunicación al logro del acuerdo (Álvarez y Highton, 2003).	1.5. Le pidas a tus amigos que te ayuden 2.3. Llamar al profesor para que se acerque 3.4. Le digas a tu padre que te está molestando 4.1. Llamas a tu padre 5.4. Etiquetas amigos para que opinen	
--	-----------------------------	---	---	--

Desconexión moral de Bandura (1996)	Se refiere al proceso en el que el sujeto desliga la moral, teniendo en cuenta argumentos lógicos que justifican conductas socialmente reprochables evitando que el sujeto sienta vergüenza o culpa. Consta de ocho mecanismos entre los que podemos encontrar:		Indicadores					
	Justificación moral.	Consiste en asumir la conducta dañina como un propósito ético o heroico, o pasar de lo reprochable a lo honorable (Bandura, 1999, 2002).	1. Crees que la forma como actuaste fue: a) Buena b) Regular c) Mala	11. Crees que tu forma de actuar fue: a) Buena b) Regular c) Mala	21. Crees que tu comportamiento fue: a) Bueno b) Regular c) Malo	31. Crees que lo que hiciste estuvo: a) Bien b) Regular c) Mal	41. Piensas que lo que hiciste estuvo: a) Bien b) Regular c) Mal	Ítems de selección múltiple con única respuesta.
	Etiquetación eufemística.	Se utilizan palabras más leves para cubrir las acciones con tal de minimizar los actos cometidos, para quitar el sentido nocivo de la acción (Bandura, 1999, 2002).	2. Podrías decir que tu actuación fue: a) Una bobada b) No lo sé c) Algo grave	12. Lo que hiciste fue: a) Salvar tu pellejo b) No lo sé c) Actuar de forma equivocada	22. ¿Cómo podrías definir lo que hiciste?: a) Caer en su juego b) No lo sé c) Una falta de respeto	32. ¿Cómo llamarías a lo que hiciste? a) Cosas de hermanos b) No lo sé c) Una falta de respeto	42. ¿Cómo le llamarías a esta situación? a) Lo normal en internet b) No lo sé c) Una falta de respeto	A nivel global: Suma de las frecuencias de la aparición de cada mecanismo
	Comparación ventajosa.	Funciona comparando una acción con una mucho más grave, en consecuencia, su contraste hará que la acción cometida no tenga la valoración negativa que le corresponde (Bandura, 1999, 2002).	3. Ante esta situación: a) Hay personas que reaccionan peor que yo b) No sé cómo actuar c) Pienso que reaccioné adecuadamente	13. Si otra persona estuviera en tu posición: a) Actuaría peor que yo b) No sé cómo actuaría Actuaría igual a mí	23. Ante este tipo de situación: a) Hay personas que reaccionan peor que yo b) No sé cómo actuar c) Pienso que reaccioné adecuadamente	33. En tu posición, otra persona: a) Respondería peor b) No sé cómo actuaría c) Haría lo mismo que yo	43. Otra persona desde su perfil: a) Sería más agresiva b) No sé cómo actuaría c) Actuaría igual a mí	A nivel individual: Cada ítem se mide en una escala categórica por legítima (1), no legítima (-1) o neutro (0).
	Desplazamiento de la	Mecanismo en el que los sujetos ignoran o evaden	4. ¿Quién provocó el conflicto? a) Ella	14. ¿Quién inició el problema?	24. ¿Quién empezó el conflicto? a) La hinch	34. ¿Quién inició la discusión? a) Mi hermana	44. ¿Qué usuario dio inicio al conflicto? a) Mi amiga	

	responsabilid ad.	su papel al ser partícipes de un hecho inmoral respaldados en la instrucción de un agente externo o autoridad (Bandura, 1999, 2002).	b) No lo sé c) Yo	a) Ella b) No lo sé c) Yo	b) No lo sé c) Yo	b) No lo sé c) Yo	b) No lo sé c) Yo	
	Difusión de la responsabilid ad.	El papel individual es opacado cuando los hechos reprochables son consecuencia de una decisión grupal, cuando todos son responsables paradójicamente nadie lo es (Bandura, 1991, 1999).	5. Si tus compañeras la agreden, ¿Quién tuvo la culpa? a) Nadie porque fue en grupo b) No lo sé c) Todos, incluido yo	15. Si tus compañeras se dan cuenta y deciden insultarla por lo que te dijo, ¿Quién sería responsable de la situación? a) Nadie porque lo hicieron en grupo b) No lo sé c) Todos, incluido yo	25. En caso de que tus amigas lleguen a agredirla, ¿Quién tendría la culpa? a) Nadie, porque fue en grupo b) No lo sé c) Todos, incluido yo	35. Si tus primas se dan cuenta y te apoyan insultándola, ¿Quién es responsable de la situación? a) Nadie, porque fue entre varios b) No lo sé c) Todos, incluido yo	45. Tus amigas ven el comentario y empiezan a insultarla, ¿Quién es responsable de esto? a) Nadie, porque fue en grupo b) No lo sé c) Todos, incluido yo	
	Distorsión de las consecuencia s.	En este mecanismo, los efectos negativos de una conducta violenta se niegan o minimizan, para evitar asumir el daño causado a otros (Bandura, 1991, 1999).	6. ¿Piensas que tu reacción afectó a tu compañera? a) No, no fue para tanto b) No lo sé c) Sí, la afectó de alguna forma	16. ¿Crees que afectaste a tu compañera? a) No, no creo haberla afectado b) No lo sé c) Sí, creo haberla afectado	26. ¿Piensas que lo que hiciste afectó a esa persona? a) No, no creo haberla afectado b) No lo sé c) Sí, pienso que la afecté	36. ¿Crees que tu comportamiento afectó a tu hermana? a) No la afectó b) No lo sé c) Sí la afectó	46. ¿Crees que tu respuesta afectó a tu amiga? a) Creo que no la afectó b) No lo sé c) Sí, creo que la afectó	
	Culpar a la víctima.	Busca reducir la propia culpa señalando a la víctima como	7. ¿Crees que tu compañera es culpable de tu reacción?	17. ¿Crees que tu compañera se merecía lo que hiciste?	27. ¿Crees que esa hincha se lo merecía?	37. ¿Crees que tu hermana se lo merecía?	47. ¿Crees que tu amiga se lo merecía? a) Sí, es muy problemática	

		provocadora de la conducta, de tal forma que el ejecutor actuó en respuesta (Bandura, 1990)	a) Sí, por conflictiva b) No lo sé c) No, no es culpable	a) Sí, por irrespetuos a b) No lo sé c) No, ella no lo merecía	a) Sí, por conflictiva b) No lo sé c) No, no lo merecía	a) Sí, por conflictiva b) No lo sé c) No, ella no lo merecía	b) No lo sé c) No, ella no lo merecía	
	Deshumanizar la Víctima.	El más grave de los mecanismos, debido a que a la víctima se le retiran sus características humanas y se le atribuyen cualidades negativas, esto hace que sea más fácil cometer una agresión contra la víctima (Bandura, 2002).	8. La compañera que te empujó es: a) Una vaca b) No lo sé c) Un compañero conflictivo	18. La compañera que quiso copiarse es: a) Una burra b) No lo sé c) Una irresponsable	28. La persona que insultó a tu equipo es: a) Una bestia b) No lo sé c) Una hinchada exaltada	38. Tu hermana es: a) Una loca b) No lo sé c) Una persona temperamental	48. Tu amiga es: a) Una sapa b) No lo sé c) Una usuaria muy activa	
Legitimación Percibida	Para Mora (2009) es innegable la influencia de la familia en el desarrollo de la personalidad y autoconcepto del individuo. Esto significa que el proceso de legitimación de la violencia está fuertemente influenciado por figuras significativas, que su vez heredan pautas de comportamiento y posiblemente justificaciones que llevan a consolidar creencias legitimadoras en el individuo.		Indicadores					
	Legitimidad percibida de Pares:	La interacción cotidiana de los adolescentes permite que el grupo ejerza una presión sobre el individuo regulado por la sanción	9. ¿Cómo reaccionarían tus compañeros de clase ante tu decisión? a) Te apoyarían b) No dirán nada	19. ¿Qué harían tus compañeros frente a tu acción? a) Me apoyarían b) No dirán nada	29. Lo más probable es que ante tu comportamiento, otros hinchas: a) Te apoyen b) No digan nada c) Te insulten	39. Unos minutos más tarde llegan tus amigos del colegio y se enteran de lo sucedido, ¿Qué dirían sobre tu reacción?	49. Más tarde otros amigos de esa red social se dan cuenta de tus comentarios, ¿Qué crees que te dirán? a) Te felicitan por no dejarte	Ítems de selección múltiple con única respuesta. A nivel global:

		social en caso de que su comportamiento sea reprochable. Las escuelas desempeñan una importante función en la protección de los niños contra la violencia. No obstante, muchas veces sirven para exponerlos a la violencia y puede llegar enseñarles a cometer actos violentos (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2006)	c) Te rechazarían	c) Me rechazarían		a) Estarían de acuerdo b) No dirían nada c) No estarían de acuerdo	b) No dirían nada c) Opinan que estuvo mal	Suma de las frecuencias de la aparición de cada mecanismo . A nivel individual: Cada ítem se mide en una escala categórica por legitima (1), no legitima (-1) o neutro (0).
	Legitimidad percibida de Adultos:	Se advierte que en muchas familias se ha legitimado el uso de conductas violentas tales como golpe, gritos, amenazas; en las relaciones entre padres e hijos ya que son una forma “lateral” de corregir comportamientos, de solucionar conflictos e interactuar con la realidad (Mora, 2009).	10. Cuando regrese, ¿Qué debería hacer el profesor? a) Regañar a tu compañera b) No hacer nada c) Regañarte por tu reacción	20. Al darse cuenta de la situación, ¿Qué debería hacer el profesor? a) Castigar a tu compañero b) No hacer nada c) Llamarte la atención	30. Un señor se da cuenta de lo sucedido, ¿Qué debería hacer? a) Regañar a la hinchita por su comportamiento b) No hacer nada, no es su asunto c) Regañarte por tu reacción	40. ¿Qué deberían hacer tu papá?: a) Castigar a tu hermana b) No hacer nada c) Castigarte a ti	50. Si tu papá se enterara ¿Qué deberían hacer? a) Comentar a tu favor b) No hacer nada c) Restringirte el acceso a internet	

Nota: Las variables utilizadas con sus respectivas definiciones en la creación del instrumento. G. De la Cruz, 2019.

Resultado 2. Validación del instrumento

El resultado de la revisión teórica fue un instrumento cuyas respuestas estaban orientadas hacia hombres y mujeres en dos versiones. Inicialmente cada uno contenía: 4 situaciones con 5 posibles formas de actuar frente a estas como: participar agrediendo, evadiendo la situación, someterse ante la agresión, ser asertivo. Según la teoría de resolución de conflictos (Johnson et al., 1995). Posteriormente la revisión de la literatura permitió añadir “solicitar ayuda de terceros” a las respuestas (Álvarez y Highton, 2003).

Cada una de estas situaciones hipotéticas fueron creadas a partir de literatura relacionada con conflictos entre adolescentes. Posteriormente se corroboró con 30 estudiantes estos elementos identificados teóricamente, en las que se les preguntaba por la cotidianidad y frecuencia en la que veían estas situaciones, siendo favorable el resultado.

Las situaciones de conflicto se presentaron a los participantes en los siguientes escenarios: académico (el colegio), social (tiempo libre) y familiar (casa).

Debajo de cada situación hay 10 ítems de los cuales 8 están relacionados a los mecanismos de desconexión moral (Bandura, 2002) y los dos últimos 2 ítems son utilizados para medir la legitimación de sus pares y autoridades (Mora, 2009). Para un total de 40 ítems.

Debido a que la percepción de autoridades masculinas y femeninas, ya sean pares o figuras de autoridad, tienen diferentes respuestas, se decidió crear otras dos versiones con la misma cantidad de ítems, pero cambiando el hipotético sujeto agresor y el género del contexto.

Una vez creadas las cuatro versiones se decidió agregar una quinta situación debido a que el tiempo virtual y el tiempo que pasan los adolescentes en redes sociales está desplazando otros espacios de encuentro presencial en el diario vivir. Teniendo en cuenta que la forma en que

interactuamos en este espacio virtual es diferente. Al final el instrumento quedó conformado por 5 situaciones hipotéticas y 50 ítems (10 para cada situación).

Para la evaluación de expertos, los jurados fueron contactados vía email adjuntando un documento con el resumen de la investigación y el interés en su estimación crítica sobre el instrumento. Además de esto se les entregó un formato de evaluación que tiene en cuenta los principios establecidos por Moriyama (1968) para evaluar instrumentos de medición de variables sociales. En sus variables Moriyama (1968) sugiere que los ítems deben ser razonables y comprensibles para los participantes teniendo en cuenta su capacidad cognitiva según la etapa del desarrollo. Moriyama (1968) propone que debe darse un acuerdo igual o mayor al 70% entre los jueces para considerar los ítems como válidos.

Tal como se presenta en la siguiente tabla, para cada uno de los ítems de evaluación del instrumento se encontró un porcentaje a favor mayor al 70%.

Tabla 6

Tabla de evaluación de Moriyama

Preguntas de evaluación	% De acuerdo	% Desacuerdo	% Ni de acuerdo ni en desacuerdo
Contiene todos los elementos que dan cuenta del concepto	100%	0%	0%
Los ítems evalúan el concepto	100%	0%	0%
No hay ítems repetidos o que evalúen lo mismo	66%	33%	0%
No hay ítems que no corresponden a la dimensión	66%	33%	0%
No hay ítems contradictorios	100%	0%	0%
Ningún ítem evalúa más de dos indicadores	100%	0%	0%
Algunos ítems son poco claros	66%	33%	0%
Los ítems discriminan la postura del participante	100%	0%	0%
Los ítems tienen un lenguaje comprensible	100%	0%	0%
Las situaciones son atractivas para la edad de los evaluados	0%	0%	100%
% Promedio global	80%	10%	10%

Nota: Criterios utilizados para el análisis de los ítems. Moriyama, 1968.

De acuerdo con la evaluación realizada por los expertos, pese a que se obtuvo un resultado evaluativo mayormente positivo; se hicieron las modificaciones sugeridas, especialmente en la redacción de los ítems para una mayor claridad de estos:

- La situación 1 y su respuesta 5, así como los ítems número 2, 3, 5, 9, 10;
- La situación 2 y las repuestas 3,4,5 con los ítems 11, 13, 15, 18, 19, 20;
- La situación 3 y sus respuestas 1,2,3,4, los ítems 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30;
- La situación 4 y sus respuestas 1, 3 y 5, con los ítems 32, 33, 35, 37, 39 y 40;
- La situación 5 y sus respuestas 1 y 3, los ítems 42, 44, 45, 46, 49 y 50.

Estas modificaciones se realizaron a las 4 correspondientes versiones del instrumento.

Validez interna

Para medir la consistencia interna del instrumento, cada uno de los ítems fue analizado con la matriz de correlación de Pearson según la variable que miden.

Se evidencia que la variable con la que se midió la Justificación Moral presenta correlación positiva media-baja cuando la violencia se presenta en la situación 1 (agresión física en contexto escolar) y la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo). También una correlación positiva alta cuando la violencia se presenta en la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar), en la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y en la situación 5 (agresión en medio virtual). Finalmente, hubo correlación positiva entre los indicadores de justificación moral cuando la violencia se presenta en la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y en la situación 5 (agresión en medio virtual).

Tabla 7

Matriz de correlación para la variable: Justificación Moral

	Justificación moral Situación 1	Justificación moral Situación 2	Justificación moral Situación 3	Justificación moral Situación 4	Justificación moral Situación 5
Justificación moral Situación 1	—				
Justificación moral Situación 2	0.019	—			
Justificación moral Situación 3	0.285 *	0.121	—		
Justificación moral Situación 4	-0.069	0.662 ***	0.145	—	
Justificación moral Situación 5	-0.020	0.631 ***	-0.004	0.612 ***	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

Dentro del análisis para medir la variable correspondiente a la Etiquetación eufemística solamente se encontró una correlación positiva baja entre la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y la situación 5 (agresión en medio virtual).

Tabla 8

Matriz de correlación para la variable: Etiquetación Eufemística

	Etiquetación eufemística Situación 1	Etiquetación eufemística Situación 2	Etiquetación eufemística Situación 3	Etiquetación eufemística Situación 4	Etiquetación eufemística Situación 5
Etiquetación eufemística Situación 1	—				
Etiquetación eufemística Situación 2	0.104	—			
Etiquetación eufemística Situación 3	0.094	0.081	—		
Etiquetación eufemística Situación 4	0.053	0.138	0.007	—	
Etiquetación eufemística Situación 5	-0.025	0.146	-0.020	0.258 *	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

En el análisis de la variable Comparación Ventajosa no se evidenciaron correlaciones significativas entre las situaciones.

Tabla 9

Matriz de correlación para la variable: Comparación Ventajosa

	Comparación ventajosa Situación 1	Comparación ventajosa Situación 2	Comparación ventajosa Situación 3	Comparación ventajosa Situación 4	Comparación ventajosa Situación 5
Comparación ventajosa Situación 1	—				
Comparación ventajosa Situación 2	-0.002	—			
Comparación ventajosa Situación 3	0.143	0.116	—		
Comparación ventajosa Situación 4	-0.224	0.131	-0.016	—	
Comparación ventajosa Situación 5	0.081	0.161	0.206	0.122	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

Para los ítems correspondientes a la medición de la Transferencia de Responsabilidad se encontró una correlación positiva moderada en la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y en la situación 5 (agresión en medio virtual) además de una correlación positiva moderada en las situaciones 2 (agresión verbal en contexto escolar) y en la situación 5 (agresión en medio virtual).

Tabla 10

Matriz de correlación para la variable: Transferencia de la Responsabilidad

	Transferencia de responsabilidad Situación 1	Transferencia de responsabilidad Situación 2	Transferencia de responsabilidad Situación 3	Transferencia de responsabilidad Situación 4	Transferencia de responsabilidad Situación 5
Transferencia de responsabilidad Situación 1	—				
Transferencia de responsabilidad Situación 2	-0.060	—			
Transferencia de responsabilidad Situación 3	0.163	0.081	—		
Transferencia de responsabilidad Situación 4	-0.084	-0.042	0.170	—	
Transferencia de responsabilidad Situación 5	-0.075	0.231	*	0.101	0.400

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

La variable asociada a la Difusión de Responsabilidad se encontró una correlación positiva moderada entre todas las situaciones excepto la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) que solo correlacionó positivamente de manera moderada con la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo).

Tabla 11

Matriz de correlación para la variable: Difusión de la Responsabilidad

	Difusión de responsabilidad Situación 1	Difusión de responsabilidad Situación 2	Difusión de responsabilidad Situación 3	Difusión de responsabilidad Situación 4	Difusión de responsabilidad Situación 5
Difusión de responsabilidad Situación 1	—				
Difusión de responsabilidad Situación 2	0.451 ***	—			
Difusión de responsabilidad Situación 3	0.314 **	0.436 ***	—		
Difusión de responsabilidad Situación 4	0.075	0.109	0.313 **	—	
Difusión de responsabilidad Situación 5	0.325 **	0.415 ***	0.399 ***	0.344 **	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

Dentro de ítems diseñados para medir la variable Distorsión de las Consecuencias se encontró una correlación positiva moderada entre la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) y la situación 5 (agresión en medio virtual), así mismo una correlación positiva baja en la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) y la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar), la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo) y la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar), la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y la situación 5 (agresión en medio virtual).

Tabla 12

Matriz de correlación para la variable: Distorsión de las Consecuencias

	Distorsión de las consecuencias Situación 1	Distorsión de las consecuencias Situación 2	Distorsión de las consecuencias Situación 3	Distorsión de las consecuencias Situación 4	Distorsión de las consecuencias Situación 5
Distorsión de las consecuencias Situación 1	—				
Distorsión de las consecuencias Situación 2	0.066	—			
Distorsión de las consecuencias Situación 3	0.184	0.194	—		
Distorsión de las consecuencias Situación 4	0.171	0.325 **	0.244 *	—	
Distorsión de las consecuencias Situación 5	0.205	0.439 ***	-0.006	0.273 *	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

En la variable Culpar a la Víctima se encontró que la situación 5 (agresión en medio virtual) tuvo una correlación positiva significativa con las situaciones ítems 2 (agresión verbal en contexto escolar), la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo) y la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar), adicionalmente se halló una correlación positiva baja entre los ítems la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) y la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo).

Tabla 13

Matriz de correlación para la variable: Culpar a la Víctima

	Culpar a la víctima Situación 1	Culpar a la víctima Situación 2	Culpar a la víctima Situación 3	Culpar a la víctima Situación 4	Culpar a la víctima Situación 5
Culpar a la víctima Situación 1	—				
Culpar a la víctima Situación 2	0.180	7—			
Culpar a la víctima Situación 3	0.021	0.273 *	—		
Culpar a la víctima Situación 4	0.063	0.022	0.174	—	
Culpar a la víctima Situación 5	0.165	0.504 ***	0.435 ***	0.353 **	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

En los ítems encargados de medir la variable Deshumanizar a la Víctima evidenciaron correlaciones positivas significativas entre la situación 1 (agresión física en contexto escolar) y la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar); la situación 1 (agresión física en contexto escolar) y la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo) y la situación 5 (agresión en medio virtual).

También se encuentra correlación entre la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) y la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo). La situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo) y la situación 5 (agresión en medio virtual) lograron tener una correlación positiva baja.

Tabla 14

Matriz de correlación para la variable: Deshumanizar a la Víctima

	Deshumanizar a la víctima Situación 1	Deshumanizar a la víctima Situación 2	Deshumanizar a la víctima Situación 3	Deshumanizar a la víctima Situación 4	Deshumanizar a la víctima Situación 5
Deshumanizar a la víctima Situación 1	—				
Deshumanizar a la víctima Situación 2	0.539 ***	—			
Deshumanizar a la víctima Situación 3	0.487 ***	0.279 *	—		
Deshumanizar a la víctima Situación 4	0.205	0.195	0.182	—	
Deshumanizar a la víctima Situación 5	0.282 *	0.218	0.271 *	0.322 **	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

Para la variable Legitimidad percibida por los Pares se encontró que solamente la situación 1 (agresión física en contexto escolar) y la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) tuvieron una correlación positiva significativa.

Tabla 15

Matriz de correlación para la variable: Legitimidad Percibida por los Pares

	Legitimidad percibida por los pares Situación 1	Legitimidad percibida por los pares Situación 2	Legitimidad percibida por los pares Situación 3	Legitimidad percibida por los pares Situación 4	Legitimidad percibida por los pares Situación 5
Legitimidad percibida por los pares Situación 1	—				
Legitimidad percibida por los pares Situación 2	0.446 ***	—			
Legitimidad percibida por los pares Situación 3	-0.033	0.024	—		
Legitimidad percibida por los pares Situación 4	0.116	0.013	0.068	—	
Legitimidad percibida por los pares Situación 5	-0.118	0.067	0.066	0.181	—

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. G. De la Cruz, 2019.

Dentro de la variable Legitimidad Percibida por Adultos no se encontraron correlaciones positivas significativas.

Tabla 16

Matriz de correlación para la variable: Legitimidad Percibida por los Adultos

	Legitimidad percibida por adultos Situación 1	Legitimidad percibida por adultos Situación 2	Legitimidad percibida por adultos Situación 3	Legitimidad percibida por adultos Situación 4	Legitimidad percibida por adultos Situación 5
Legitimidad percibida por adultos Situación 1	—				
Legitimidad percibida por adultos Situación 2	0.020	—			
Legitimidad percibida por adultos Situación 3	0.066	0.091	—		
Legitimidad percibida por adultos Situación 4	0.067	-0.064	0.194	—	
Legitimidad percibida por adultos Situación 5	-0.124	-0.008	0.052	0.028	—

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Análisis de componentes principales.

Análisis de componentes situación 1.

Tabla 17

Análisis de componentes principales de la primera situación

SITUACIÓN 1 (Agresión física en contexto escolar)	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Singularidad
Comparación ventajosa 1	.	0.640	.	.	.	0.347
Culpar a la víctima 1	.	.	.	0.482	.	0.475
Deshumanizar a la víctima 1	.	.	-0.487	.	0.787	0.124
Difusión de responsabilidad 1	.	0.431	-0.600	.	.	0.357
Distorsión de las consecuencias 1	.	0.447	.	0.693	.	0.256
Etiquetación eufemística 1	0.655	0.429	.	.	.	0.330
Justificación moral 1	0.792	0.342
Legitimidad percibida por adultos 1	0.637	0.345
Legitimidad percibida por los pares 1	.	0.510	.	-0.502	.	0.403
Transferencia de responsabilidad 1	.	.	0.734	.	.	0.419

Nota: Los factores son agrupados automáticamente por el paquete estadístico JASP. G. De la Cruz, 2019.

En este análisis la primera situación (agresión física en contexto escolar) arroja que dentro del primer factor los mecanismos de etiquetación eufemística, justificación moral y legitimación percibida por adultos están relacionados. Esta correlación puede estar en función de que las acciones tienen una denominación socializada por los adultos de acuerdo al contexto cultural que se utilizan para minimizar el daño causado. Cuando se utiliza la agresión física es común el uso de la justificación moral debido a que permite persuadir al observador que la agresión física tuvo un fin positivo comúnmente suele ser una figura de autoridad adulta, por lo que es posible que el adulto esté aceptando el uso de ese mecanismo en los ámbitos escolares.

Dentro del análisis del segundo factor encontrado los mecanismos involucrados son la comparación ventajosa junto con la legitimidad percibida por los pares en mayor medida, seguido de la difusión de responsabilidad, distorsión de las consecuencias y etiquetación eufemística. Este factor está influido por la cantidad de agresores ya que está relacionado con la difusión de las consecuencias y la legitimidad percibida por los pares, en otras palabras, una situación con agresión física tiende a tener varios participantes además de los que vinculados inicialmente en el conflicto esto podría ser debido a que los pares no ven de una forma muy negativa esta agresión. Además, los implicados según la correlación están protegiéndose dentro del grupo para no ser individualizados. Es posible que grupalmente estén minimizando las afectaciones causadas debido a que en la tabla 17 también se ve vinculada la etiquetación eufemística y la distorsión de las consecuencias.

En el factor tres se encontró una relación negativa entre los mecanismos de difusión de responsabilidad, deshumanizar a víctima con el mecanismo de transferencia de responsabilidad. Cuando se utiliza el mecanismo de transferencia de la responsabilidad, no se recurre a repartir la

responsabilidad entre los pares o amigos ni se deposita en la víctima despojándola de sus cualidades humanas. El factor daría cuenta de un sentido de la responsabilidad depositado en el otro, siempre que represente una autoridad.

Para el cuarto factor se encontró una relación entre culpar a la víctima y distorsión de las consecuencias. Este vínculo daría cuenta de que incluso cuando el daño se minimiza el culpable de la situación sigue siendo la persona agredida, por lo que se ha justificado su proceder.

En el quinto factor se evidenció un indicador alto en el mecanismo de deshumanizar a la víctima, para esta situación en particular es posible que al agredir físicamente a uno de sus compañeros en el ambiente escolar al agredido ya se le hayan despojado atributos humanos.

Análisis de componentes situación 2.

Tabla 18

Análisis de componentes principales de la segunda situación

SITUACIÓN 2 (Agresión verbal en contexto escolar)	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Singularidad
Comparación ventajosa 2	.	-0.616	.	0.416	0.413
Culpar a la víctima 2	0.625	.	.	.	0.467
Deshumanizar a la víctima 2	.	0.607	0.406	.	0.304
Difusión de responsabilidad 2	0.494	.	0.427	.	0.495
Distorsión de las consecuencias 2	0.598	.	.	.	0.315
Etiquetación eufemística 2	0.545	.	0.400	.	0.503
Justificación moral 2	.	-0.509	.	.	0.529
Legitimidad percibida por adultos 2	.	.	.	0.741	0.245
Legitimidad percibida por los pares 2	.	.	-0.405	.	0.633
Transferencia de responsabilidad 2	0.484	.	-0.473	.	0.519

Nota: Los factores son agrupados automáticamente por el paquete estadístico JASP. G. De la Cruz, 2019.

Dentro de análisis de componentes principales de la segunda situación (Agresión verbal en contexto escolar) se encontró que en el primer factor se encuentran vinculados los mecanismos culpar a la víctima, difusión de responsabilidad, distorsión de las consecuencias, etiquetación eufemística y transferencia de responsabilidad. De forma general para esta situación

es evidente que cuando la agresión es verbal se suelen utilizar más mecanismos para legitimar el actuar que cuando la agresión es física, es decir está menos legitimada.

La presencia de la distorsión de las consecuencias implica que las agresiones verbales tienen una tendencia a presentarse en grupo, así mismo, que una vez se culpa a la víctima de la agresión se minimiza el daño causado por parte del grupo (Bandura et al., 1996). Además de esto existe una predisposición de que los agresores utilicen el discurso para ocultar las agresiones cometidas, disuelvan en el grupo a los actores del conflicto como también desplacen la responsabilidad a las autoridades según el contexto educativo.

Para el segundo factor que la deshumanización a la víctima tiene una correlación negativa con los mecanismos de comparación ventajosa y justificación moral. En consecuencia, las agresiones en esta situación son verbales los insultos suelen evidenciar con claridad cuando el sujeto agresor resta atributos humanos a sus compañeros.

El análisis del tercer factor evidenció que los mecanismos correlacionados positivamente son deshumanizar a la víctima, difusión de responsabilidad, etiquetación eufemística y negativamente la legitimidad percibida por pares y la transferencia de responsabilidad. El mecanismo de difusión de responsabilidad indica que una vez más el grupo influye en el desarrollo del conflicto cuando las agresiones son verbales que parecen estrechamente relacionadas con la deshumanización de los implicados, de igual forma que llamar de otra manera a las acciones dentro del conflicto con intención de disminuir el daño efectuado. En la relación negativa con estos, la legitimidad percibida en los pares y la transferencia de responsabilidad, develan que, aunque las agresiones verbales suelen ser realizadas en grupo,

también se podría percibir rechazo de otros pares ante este acto, lo que sería propio de una situación intergrupar.

En el cuarto factor se encontró que la comparación ventajosa y la legitimación percibida por adultos se encuentran relacionadas. Para esta situación es posible que la percepción de las figuras de autoridad (los docentes) permita que se legitimen las agresiones verbales a medida que los sujetos se encuentren en una desventaja (en esta situación los adolescentes están haciendo un examen por lo que no haber estudiado por ejemplo supondría una condición desigual).

Análisis de componentes situación 3.

Tabla 19

Análisis de componentes principales de la tercera situación

SITUACIÓN 3 (Agresión verbal en contexto social)	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Singularidad
Comparación ventajosa 3	-0.502	.	.	0.592	0.351
Culpar a la víctima 3	0.501	.	.	.	0.581
Deshumanizar a la víctima 3	.	.	0.472	.	0.540
Difusión de responsabilidad 3	.	.	0.564	0.540	0.254
Distorsión de las consecuencias 3	0.689	.	.	.	0.458
Etiquetación eufemística 3	.	0.692	.	.	0.367
Justificación moral 3	0.622	.	.	.	0.564
Legitimidad percibida por adultos 3	0.408	.	.	.	0.463
Legitimidad percibida por los pares 3	0.428	0.534	.	.	0.509
Transferencia de responsabilidad 3	.	.	-0.704	.	0.311

Nota: Los factores son agrupados automáticamente por el paquete estadístico JASP. G. De la Cruz, 2019.

En el análisis de los componentes relacionados a la tercera situación se encontró que (Agresión verbal en contexto social) las variables distorsión de las consecuencias, justificación moral, culpar a la víctima, legitimación percibida por los adultos y por los pares están correlacionadas positivamente a diferencia de la comparación ventajosa que en este factor se correlacionó negativamente. El coeficiente más alto en este factor lo tiene el mecanismo distorsión de las consecuencias por lo que existe la alta tendencia que el daño causado por las

agresiones verbales dentro de los espacios sociales de los adolescentes esté siendo minimizado, así mismo se evidencia que existe una percepción de legitimidad dentro del espacio social por parte de adultos y pares. La comparación ventajosa es posible que se correlacione negativamente debido a que en el factor está presente la agresión en grupo que no permite establecer una posición de desigualdad.

En el segundo factor de la esta situación (Agresión verbal en contexto social) se encontraron relacionados los mecanismos: etiquetación eufemística y la legitimación percibida por los pares. Esto puede ser consecuencia de que el ambiente social está fuertemente influenciado por la cultura y esto ha creado un espacio dónde se tolera la agresión verbal como una forma de expresión cotidiana, que a su vez los pares no perciben como nocivo.

Consecutivamente en el tercer factor se encontró una correlación positiva entre los mecanismos deshumanizar a la víctima y difusión de responsabilidad. Negativamente se vincula a este factor el mecanismo de transferencia de responsabilidad. La difusión de la responsabilidad señala que la agresión verbal dentro del ambiente social de los individuos se presencia de forma grupal además deshumanizando a la persona agredida. La relación negativa que presenta el mecanismo de transferencia de responsabilidad en este factor es probable que se deba a que no es posible desplazar la responsabilidad a las figuras de autoridad porque quizás se percibe que actúan adecuadamente para evitar el conflicto.

El cuarto factor evidencia una correlación entre el mecanismo de comparación ventajosa y difusión de responsabilidad. La correlación en esta situación podría deberse a que en el espacio social el agresor puede estar en posición de ventaja ya que el participante no logra reconocer el lugar como seguro o propio incluso siendo apoyado por sus pares, podría precisarse como un espacio social ajeno a los lugares que suele recurrir.

Análisis de componentes situación 4.

Tabla 20

Análisis de componentes principales de la cuarta situación

SITUACIÓN 4 (Agresión verbal en contexto familiar)	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Singularidad
Comparación ventajosa 4	.	.	.	0.775	0.246
Culpar a la víctima 4	.	0.805	.	.	0.311
Deshumanizar a la víctima 4	.	.	0.524	0.425	0.515
Difusión de responsabilidad 4	.	.	0.838	.	0.225
Distorsión de las consecuencias 4	0.590	.	0.418	.	0.419
Etiquetación eufemística 4	0.668
Justificación moral 4	0.825	.	.	.	0.311
Legitimidad percibida por adultos 4	.	0.673	.	.	0.459
Legitimidad percibida por los pares 4	0.694	.	.	.	0.350
Transferencia de responsabilidad 4	.	0.530	.	.	0.553

Nota: Los factores son agrupados automáticamente por el paquete estadístico JASP. G. De la Cruz, 2019.

En el análisis de la cuarta situación (Agresión verbal en contexto familiar) se encontró que los mecanismos correlacionados en el primer factor son: distorsión de las consecuencias, justificación moral y legitimidad percibida por pares. La justificación moral tiene el coeficiente más alto de este factor esto evidencia que cuando se presenta un conflicto con un par familiar (hermano/a) el adolescente tiende a explicar que el objetivo de la agresión (verbal) es un medio para conseguir una acción benéfica; a esto se le suma la legitimación percibida por pares que en esta situación está representada por familiares (primos) que para el participante desde su percepción validarían esa razón. Por último, cuando se utilizan estos mecanismos los adolescentes tienden a minimizar el daño causado a su par familiar (hermano/a).

Para el segundo factor se encontró que culpar a la víctima, la legitimación percibida por los adultos y la transferencia de la responsabilidad se encuentran vinculadas cuando la agresión verbal se presenta en el entorno familiar. Se puede inferir que cuando se culpa a la víctima las figuras de autoridad (padres) tienden a legitimar la agresión e incluso pueden ser vistas como culpables debido a que está presente el mecanismo de transferencia de responsabilidad.

Dentro del tercer factor encontramos que deshumanizar a la víctima, difusión de responsabilidad y la distorsión de las consecuencias son mecanismos vinculados cuando de agresiones verbales en un contexto familiar se trata. La presencia de la difusión de responsabilidad implica que cuando las agresiones verbales son cometidas en grupo suele quitársele al sujeto atributos humanos, además se debe tener en cuenta que la agresión está efectuada por pares familiares (primos) en conjunto por lo que la responsabilidad puede desaparecer en tanto las figuras de autoridad (padres) no tienen suficiente protestad para castigar a los agresores. Igualmente, las consecuencias de la agresión van a ser minimizadas.

La última correlación en esta situación (Agresión verbal en contexto familiar) se da entre la comparación ventajosa y la deshumanización de la víctima. Puede ser resultado de que el adolescente percibe una condición desigual ante su hermano/a por lo que puede utilizar la deshumanización para validar el uso de una agresión verbal.

Debe destacarse que dentro de esta situación la etiquetación eufemística no tuvo ninguna relación con otros mecanismos.

Análisis de componentes situación 5.

Tabla 21

Análisis de componentes principales de la quinta situación

SITUACIÓN 5 (Agresión verbal en contexto virtual)	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Singularidad
Comparación ventajosa 5	0.458	0.416	.	-0.469	0.374
Culpar a la víctima 5	0.535	.	.	.	0.464
Deshumanizar a la víctima 5	0.489	-0.583	.	.	0.335
Difusión de responsabilidad 5	.	.	0.753	.	0.354
Distorsión de las consecuencias 5	.	0.542	.	.	0.511
Etiquetación eufemística 5	.	0.483	0.537	.	0.412
Justificación moral 5	.	.	.	-0.624	0.411
Legitimidad percibida por adultos 5	0.535	.	.	.	0.532
Legitimidad percibida por los pares 5	0.691	.	.	.	0.433
Transferencia de responsabilidad 5	.	.	.	0.562	0.364

Nota: Los factores son agrupados automáticamente por el paquete estadístico JASP. G. De la Cruz, 2019.

En el análisis de la quinta situación (Agresión verbal en contexto virtual) se encontró en el primer factor que la legitimación percibida por pares, la legitimación percibida por adultos, deshumanizar a la víctima, culpar a la víctima y la comparación ventajosa están vinculados en esta situación. Es probable que la presencia de la legitimación percibida tanto como por pares como por adultos se deba a que la agresión verbal se desarrolla en un ambiente virtual, un escenario en el que es muy común ver las agresiones en los estados, comentarios e imágenes, por tanto, podría generar en el adolescente una percepción de espacio sin censura. Conjuntamente funciona el mecanismo de culpar a la víctima que podría evidenciarse en tanto se responsabiliza al victimario de recibir la agresión (verbal). La presencia del mecanismo de deshumanización de la víctima en un espacio virtual evidencia que en estos espacios podría facilitarse el despojo de atributos humanos para ejercer una agresión. De la misma forma el mecanismo de la comparación ventajosa podría verse distorsionado ya que para las partes involucradas en el conflicto tendrían dificultades para establecer una posición de ventaja o desventaja.

El segundo factor tiene correlacionados los mecanismos de comparación ventajosa, distorsión de las consecuencias y etiquetación eufemística. Es posible que la agresión verbal en un espacio virtual tenga condiciones que permiten que se minimice el daño porque el daño no se presencia inmediatamente, se llama de otra forma a las agresiones, aunque para este factor el mecanismo de deshumanización a la víctima se correlacionó negativamente.

El tercer factor de la quinta situación evidenció que los mecanismos de difusión de responsabilidad y etiquetación eufemística están correlacionados, para el ámbito virtual según esta correlación es probable que en el conflicto no se pueda señalar individuos sino grupos de participantes que además les cambian el nombre a sus acciones para desestimar el daño causado.

La transferencia de responsabilidad presentó una correlación negativa con los mecanismos de comparación ventajosa y justificación moral en el cuarto factor encontrado. Esto podría entenderse que una vez que las autoridades asumen algún tipo de responsabilidad en las agresiones los adolescentes no tienden a justificar la agresión cometida ni exponen una situación de desventaja.

Resultado 3. Análisis de confiabilidad.

Se analizaron cada una de las 5 situaciones con cada uno de sus ítems y se encontró que individualmente la confiabilidad es baja como se puede observar en la siguiente tabla con los índices de Cronbach respectivamente.

Tabla 22

Confiabilidad de las escalas por separado

Scale Reliability Statistics	
Escala	Cronbach's α
Situación 1	0.311
Situación 2	0.375
Situación 3	0.451
Situación 4	0.444
Situación 5	0.443

Nota: Análisis de las situaciones por separado. G. De la Cruz, 2019.

Sin embargo, cuando se analizan todas las situaciones como una escala global se obtiene ($\alpha = 0,705$) basado en los criterios de Nunnally y Bernstein (1995) se puede decir que los constructos están adecuadamente correlacionados a partir de ($\alpha = 0,70$) en adelante.

Tabla 23

Confiabilidad global

Scale Reliability Statistics	
Escala	Cronbach's α
Escala global	0.705

Nota: Resultado del análisis estadístico generado JASP. G. De la Cruz, 2019.

Además de esto se analizó qué confiabilidad obtiene la escala si se elimina cada ítem y se encontró que eliminando un par de ítems el alfa de Cronbach no supera 0,71, resaltando que las diferencias con el umbral son mínimas, por lo que se decide preservarlos todos.

Discusión

El estudio permitió conocer los parámetros psicométricos necesarios para evaluar la legitimación de la violencia, haciendo énfasis en las formas de afrontamiento de las situaciones en donde podría existir un conflicto cotidiano como en los mecanismos de desconexión moral utilizados. Los resultados de este instrumento fueron analizados con el objetivo de lograr mayor precisión en las versiones posteriores, entendiendo que entre más exacto sea el instrumento sus resultados serán más efectivos en el momento de crear intervenciones con los adolescentes.

Durante la construcción de este instrumento se encontraron referentes teóricos que contribuyen significativamente en el abanico de opciones que tienen los adolescentes en el momento de afrontar situaciones conflictivas en la vida cotidiana, como solicitar ayuda de terceros en su mayoría figuras de autoridad, asumir posturas de sometimiento (pasivas) o de evitar el conflicto ignorando la situación.

Durante la aplicación del instrumento cabe resaltar la importancia de usar un lenguaje común al contexto para mayor entendimiento de los adolescentes y a su vez que logren ubicarse dentro de las situaciones planteadas. El cuidado en el momento de la creación del formulario en línea permitió que los participantes contestaran de forma intuitiva el instrumento en la interfaz de Google.

En cuanto al número de instrumentos desarrollados sobre legitimación de la violencia, se encontró una escasa línea de estudios psicométricos en relación con otras problemáticas relacionadas, como el acoso escolar. A pesar de no ser una línea con un *grosso* cuerpo teórico el avance entre los tres instrumentos ha sido significativo, hay un interés particular en lograr un instrumento que recopile la mayor cantidad de estímulos para que alcance un abordaje inmersivo en el que, el adolescente o niño pueda interactuar con total fidelidad ante las situaciones.

En relación con los hallazgos del estudio, estadísticamente se encontró que el ítem número 1 no tuvo correlaciones significativas con ninguno de los otros ítems que medían la misma variable. Eso puede ser debido a que en la primera situación (agresión física en contexto escolar) la figura de autoridad desaparece durante el conflicto, además de que en esta situación es la única en todo el instrumento que expone al participante a una agresión física, cambiando el contexto y la atribución de causa del conflicto (Fernández, 2009). Asimismo, los demás ítems guardaron correlaciones positivas entre ellos por lo que sería importante considerar explorar dentro de las agresiones verbales específicamente en el espacio virtual cómo están actuando los mecanismos de desconexión moral ya que en la actualidad ocupan un espacio importante en la comunicación interpersonal.

La Etiquetación Eufemística sólo evidenció una correlación positiva muy baja entre la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y la situación 5 (agresión en medio virtual) este mecanismo tiene una gran influencia de la cultura y la forma en la que se expresa permite que sean muy variadas las formas en las que se puede llamar a un hecho ocultando sus consecuencias.

Se encontró que en la variable Transferencia de Responsabilidad la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) y la situación 5 (agresión en medio virtual) hubo una correlación positiva significativa inicialmente porque ambas situaciones exponen al participante a agresiones verbales fuera del ámbito escolar, asimismo, la figura agresora tiene un vínculo con el participante en la situación 4 el agresor es su hermana/o y en la situación número 5 es un/a amigo/a en redes sociales.

El ítem 35 en la situación 4 (agresión verbal en contexto familiar) no tuvo correlaciones con ninguno de los otros ítems encargados de medir la Difusión de Responsabilidades, esto debido a que la figura de par empleada en el ítem es un/a primo/a y puede que esta figura no influya tanto en la toma de decisiones o puede entenderse como una figura más neutral que no permite evidenciar una tendencia. Para esta misma variable se encontró correlaciones significativas en la situación 1 (agresión física en contexto escolar) y la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) que evidencia que dentro del contexto escolar los participantes comprenden a sus compañeros/as como posibles agresores.

A raíz de las correlaciones identificadas frente al uso del mecanismo de Difusión de Responsabilidad, se puede observar que los amigos/as fuera o dentro del contexto escolar pueden cumplir el mismo rol agresor facilitando su utilización dada la relevancia que tiene el grupo de pares en la adolescencia. Teniendo en cuenta la población seleccionada y a la que está dirigida la prueba se debe tener en cuenta la etapa de desarrollo moral (Kohlberg, 1981) que para la edad de la muestra se ubica en la etapa convencional en el estadio uno donde siguen regidos por la norma de acuerdo con el grupo.

En la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) y la situación 5 (agresión en medio virtual) en los ítems correspondientes a la Distorsión de las Consecuencias se encontró una correlación significativa indicando que posiblemente los adolescentes tanto como en espacios virtuales como en situaciones académicas específicas donde se pueda presentar una excusa ante la figura de autoridad más cercana pueden estar minimizando los daños causados a sus compañeros, en ambas situaciones las consecuencias no se ven de forma directa, es decir: mientras que en colegio el resultado de la situación puede ser una mala calificación en los días

siguientes, en el espacio virtual mientras se agrede no se ve la afectación de los sujetos ni la forma en que lidian con la situación, facilitando que este mecanismo se use como justificación.

En la variable Culpar a la Víctima se encontró que la situación 1 (agresión física en contexto escolar) no tuvo una correlación significativa con ninguno de los otros ítems encargados de medir este mecanismo, esto puede ser debido a que en la redacción del ítem se encontró que se señala si la otra persona es culpable de la reacción del participante, diferente a los demás ítems de la variable en los que el participante responde si el agresor de la situación merece la reacción. Esto evidencia la necesidad de explorar con los adolescentes el significado de las palabras “culpar” y “merecer” con el fin de hacer más preciso el instrumento en este mecanismo.

Estas diferencias evidencian que en cada una de las situaciones el ítem sí responde a las diferentes figuras de autoridad y contextos. Otra diferencia que resalta de la primera situación (agresión física en contexto escolar) es que se trata de una posición en donde el tipo de agresión que recibe el adolescente es físico, que puede ser una posible razón por la que no correlaciona con los demás.

Dejando abiertas las siguientes preguntas ¿Será posible que los adolescentes estén legitimando más las agresiones verbales que las físicas? o ¿Se necesita evaluar la legitimación de la violencia desde un espectro físico y verbal por separado?

En la variable llamada Deshumanización de la Víctima se encuentran primeramente correlaciones significativas correspondientes a la situación 1 (agresión física en contexto escolar), la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) y la situación 3 (agresión verbal en un contexto de interacción social recreativo). Esta relación entre los ítems posiblemente esté

siendo definida por el contexto en el que se presentan las agresiones, ya que todas estas situaciones están en el ámbito escolar y social. En la edad de los jóvenes de la muestra el colegio como el tiempo de ocio son muy próximos, lo que permite que el mecanismo de deshumanización de la víctima sea utilizado en espacios sociales en donde las figuras de autoridad no son permanentes indiferentemente si el tipo de agresión recibida es verbal o física.

Por último, dentro de los ítems encargados de medir variable Legitimidad Percibida por Pares se encontró una correlación positiva significativa entre la situación 1 (agresión física en contexto escolar) y la situación 2 (agresión verbal en contexto escolar) que permite evidenciar que para los adolescentes el grupo como espectador en los contextos estudiantiles no discrimina si las agresiones son físicas o verbales, el grupo va a ir en función del apoyo o del rechazo a la acción.

Conclusiones

La presente investigación permitió la construcción de un instrumento que permite medir la legitimación de violencia evidenciando: la posición en que asumen los adolescentes en situaciones de conflicto, a su vez los mecanismos de desconexión moral que utilizan y de qué forma están relacionados, la percepción de los adolescentes acerca de qué tan válido es el uso de las agresiones según su grupo de referencia, sus autoridades más próximas tales como profesores y padres.

Los cuatro escenarios ya sea el escolar, social, familiar o virtual evidenciaron diferentes correlaciones estadísticas que hacen necesario investigar a fondo principalmente dos contextos: el escenario escolar que se diferenció por presentar agresión física en la primera situación, los ítems encargados de medirlo no estuvieron tan correlacionados como los demás, teniendo en

cuenta que cuando se presenta un escenario escolar caracterizado por la agresión verbal, los ítems estuvieron mejor vinculados con otros escenarios de interacción.

A su vez la quinta situación que presenta una agresión verbal en un entorno virtual evidenció que estadísticamente los mecanismos se encuentran muy relacionados, es decir, los adolescentes están utilizando más mecanismos de desconexión moral dentro del ambiente virtual, esto posiblemente por la percepción que tienen de las figuras de autoridad dentro de los ambientes virtuales además del rol de las figuras de autoridad en los espacios virtuales ya que puede ser confuso o ausente, no es claro, esto está permitiendo que los adolescentes vean en los entornos virtuales un “espacio libre” para agredir en donde se facilita la agresión porque existen altas posibilidades de que no haya consecuencias a primera vista, pues claramente están afectando negativamente a otros usuarios.

El grado de confiabilidad de la prueba permite que los investigadores obtengan resultados consistentes válidos dentro de su ejercicio científico.

Una vez construido el instrumento para su validez se utilizó el paquete estadístico JASP que permitieron corroborar, verificar y afianzar la validez del instrumento.

Tuvo un papel muy importante la evaluación de los expertos ya que permitieron cuestionar los ítems del instrumento que como resultado se modificaron las 5 situaciones, 13 opciones de respuesta y 30 ítems en mayor o menor aspecto. Como la creación de otras dos versiones que permitirán a los investigadores explorar las percepciones de los adolescentes sobre las figuras de autoridad según su sexo.

Colombia que tiene una historia marcada por conflictos políticos, sociales y armados que repercuten en la forma de ver la vida de sus habitantes, por supuesto en la forma en que se afrontan los conflictos y legitiman la violencia.

La muestra pertenece a la ciudad de Barranquilla por lo que debe precisarse primeramente que está influenciada por la cultura del Caribe, el colegio está ubicado en la localidad norte-centro histórico, los participantes pertenecen a los estratos 1, 2 y 3 a los que pertenece la mayoría de la población en esta ciudad. Todas estas características deben tenerse en cuenta en el momento de aplicar el cuestionario ya que el lenguaje en el instrumento fue contextualizado a estas características.

En la investigación, la aplicación de escalas virtualizadas ofrece un importante soporte al investigador pues permite que la recolección de datos sea más efectiva, al igual que facilita el proceso de análisis de datos para su interpretación, respecto a la legitimación de la violencia se encuentra apropiada la investigación a los entornos virtuales debido a que se encontró que los mecanismos se vinculan con mayor facilidad en este espacio, hoy en día es uno de los espacios que más tiempo ocupa y se corre el riesgo que se estén generando nuevos tipos de violencias.

Por otro lado, las escalas virtualizadas presentan unas desventajas que se deben tener en cuenta en el momento de utilizarlas, si la población es estudiantil verificar el estado de las aulas de cómputo con una conexión de internet ya que el mal estado de estas puede interrumpir la aplicación haciendo que se afecte su resultado.

Esta escala ofrece una herramienta piloto válida y confiable para la investigación, intervención e implementación de programas que tengan como objetivo ampliar la comprensión de la violencia en los escenarios estudiantiles, mejorar la participación de los adolescentes en la

resolución de conflictos con nuevos roles, la creación de estrategias para los docentes con el fin de mejorar la convivencia escolar, prevenir o reducir la cantidad de agresiones dentro de las instituciones y demás relacionadas a la violencia, afrontamiento y legitimación de la violencia en población estudiantil.

Referencias

- Alcaldía de Barranquilla. (2016). *Plan de desarrollo 2016 – 2019*. Barranquilla.
- Álvarez, Gladys Stella and Highton, Elena Inés *La mediación en el panorama Latinoamericano*
Centro de Estudios de Justicia de Las Américas. MARC.
- Bandura, A. (1973). *Aggression a social learning analysis*. Englewood Cliffs, New Jersey:
Prentice Hall.
- Bandura, A. (1999). Moral Disengagement in the Perpetration of Inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 193-209.
http://dx.doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of personality and social psychology*, 71(2), 364.
- Barudy Labrin, J. (1998). *El dolor invisible en la infancia: una lectura ecosistémica del maltrato infantil*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Breinbauer C, Maddaleno M. Youth. (2005). Choices and change. Promoting healthy behaviors in adolescents. Pan American Health Organization; p. 257-68 Washington, D.C.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2007). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales: consideraciones sobre la selección de tests en la investigación psicológica. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 863-882.
Retrieved from http://aepc.es/ijchp/NDREI07_es.pdf
- Cialdini, R., & Goldstein, N. (2004). Social Influence: Compliance and Conformity. *Annual Review of Psychology*, 55(1), 591-621.
<http://dx.doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.142015>

CID H, P., DÍAZ M, A., PÉREZ, M., TORRUELLA P, M., & VALDERRAMA A, M. (2018).

AGRESIÓN Y VIOLENCIA EN LA ESCUELA COMO FACTOR DE RIESGO DEL APRENDIZAJE ESCOLAR. *Retrieved 9 April 2018.*

Comportamiento de la violencia interpersonal. Colombia. (2016). *Forensis Datos Para La Vida*, (18), 158. de genocidios y exterminios. Recuperado de <http://revistagenocidio.com.ar/wp-content/uploads/2014/07/Waller.pdf>

Comportamiento de la violencia interpersonal. Colombia. (2017). *Forensis Datos Para La Vida*, (19), 123. Recuperado de: <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/262076/Forensis+2017+Interactivo.pdf/0a09fedb-f5e8-11f8-71ed-2d3b475e9b82>

Chaux, E. (2002). Buscando pistas para prevenir la violencia urbana en Colombia: Conflictos y agresión entre niños (as) y adolescentes de Bogotá. *Revista de estudios sociales*, (12), 43-53.

Elster, J. (2009), “Social norms and the explanation of behavior,” in P. Hedström and P. Bearman, eds., *The Oxford Handbook of Analytical Sociology*, Oxford: Oxford University Press, 195-217.

Fernández Villanueva, Icár (2009) Justificación y legitimación de la violencia en la infancia: un estudio sobre la legitimación social de las agresiones en los conflictos cotidianos entre menores. [Tesis] <https://eprints.ucm.es/8436/>

Figueiredo, G. (2016). Los jóvenes en favelas de Rio de Janeiro, Brasil: de la vulnerabilidad social a las oportunidades para el desarrollo humano. *Ciência & Saúde Coletiva*, 21(8), 2437-2450. <http://dx.doi.org/10.1590/1413-81232015218.01622015>

- Gaete, Verónica. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista chilena de pediatría*, 86(6), 436-443. <https://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>
- Galdames, S., & Arón, A. (2007). Construcción de una Escala Para Medir Creencias Legitimadoras de Violencia en la Población Infantil. *Psykhé (Santiago)*, 16(1).
<http://dx.doi.org/10.4067/s0718-22282007000100002>
- Galtung, J. (1990). Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, 27(3), 291-305.
<http://dx.doi.org/10.1177/0022343390027003005>
- Garrido Martín, E., Herrero Alonso, C., & Masip Pallejá, J. (2002). Autoeficacia y delincuencia. *Psicothema*, 14, 65-71.
- Gómez, J. A., Luengo, A., Romero E., Villar, P. y Sobral, P. (2006). Estrategias de afrontamiento en el inicio de la adolescencia y su relación con el consumo de drogas y la conducta problemática. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, vol. 6 (3), 581-597.
- Gutgesell M, Payne N. (2004). *Issues of adolescent psychological development in the 21st century*. *Pediatr Rev.*; 25:79-85.
- Kohlberg, L. (1969). *Stage and sequence: the cognitive-developmental approach to socialization*. En D. A. Goslin (Ed.). *Handbook of Socialization: Theory and Research*. Chicago: Rand McNally.
- Kohlberg, L. (1981). *The philosophy of moral development: Moral stages and the idea of justice*. San Francisco: Harper & Row.
- Highton, E., & Álvarez, G. (2003). *Mediación para resolver conflictos*. Buenos Aires: AD-Hoc.

Johnson, D., Johnson, R., Dudley, B., Ward, M., & Magnuson, D. (1995). *The Impact of Peer Mediation Training on the Management of School and Home Conflicts*. American Educational Research Journal, 32(4), 829. doi: 10.2307/1163337

Ley N° 1630 Sistema Nacional de Convivencia Escolar y formación para el ejercicio de los Derechos Humanos, la Educación para la Sexualidad y la Prevención y Mitigación de la Violencia Escolar (2013).

Martínez González, M (2015). Legitimación de la violencia en la infancia en situaciones de migración forzada por la violencia estructural. Barranquilla: Universidad del Norte.

Martínez González, M., & Amar Amar, J. (2017). *¿Quién es el malo del paseo?* (pp. 7-34). Barranquilla: Universidad del Norte.

MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENCES. (2018). *Información preliminar de lesiones No fatales de causa externa en Colombia Enero a diciembre de 2017*. Retrieved from <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/166613/3.+Informaci%C3%B3n+preliminar+de+lesiones+No+fatales+de+causa+externa+en+Colombia.+Enero+a+diciembre+de+2017.xlsx>

Milgram, S. (1963). Behavioral Study of obedience. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(4), 371-378. <http://dx.doi.org/10.1037/h0040525>

Milgram, S. (1974). *Obedience to authority*. London: Tavistock.

Moliner, M. (1986). *Diccionario de uso del español*. Madrid: Gredos.

Moos, R. H.; Moos, S., Y Trickett, E. J. (1995): Escala de clima social (FES). TEA Ediciones, Madrid.

- Mora, A., Álvarez, A., Isaza, C., Agudelo, D., Ospina, E. y Posada, L. (2009). Seminario de investigación sobre violencia familiar (Tesis de grado, Universidad Pontificia Bolivariana, Medellín, Colombia).
- Moriyama, I.M. (1968). Indicators of social change. Problems in the measurements of health status. New York: Russel Sage Foundation.
- Musitu, G., Estévez, E., Jiménez, T. y Herrero, J. (2007). Familia y conducta delictiva y violenta en la adolescencia. En S. Yubero, E. Larrañaga y A. Blanco (comps.), *Convivir con la violencia* (pp. 135-150). Cuenca: Universidad de Castilla - La Mancha.
- Nunnally, J. C. & Bernstein, I. J. (1995). Teoría Psicométrica (3ª ed). México, D.F.: McGraw - Hill Latinoamericana.
- Omotosho Adegboyega, L., Anike Okesina, F., & Ayorinde Jacob, O. (2017). Family Relationship and Bullying Behavior among Students with Disabilities in Ogbomosho, Nigeria. *International Journal of Instruction*, 10(3), 6-8.
- Organización de las Naciones Unidas – ONU. (2006). Informe del experto independiente para el estudio de la violencia contra los niños, de las Naciones Unidas. Recuperado de: http://www.unicef.org/violencestudy/reports/SG_violencestudy_sp.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *GLOBAL STATUS REPORT ON VIOLENCE PREVENTION* (pp. 72,73). WHO Library Cataloguing in Publication Data.
- Ortega Ruiz, R., Sánchez, V., & Menesini, E. (2002). Violencia entre iguales y desconexión moral: un análisis transcultural. *Psicothema*, 14, 37-49. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/277113112_Violencia_entre_iguales_y_desconexion_moral_una_analisis_transculturalFXIFklM3Qj4OWZnS1Sr

- Papalia, D. E., Duskin Feldman, R., Martorell, G., Berber Morán, E., Vázquez Herrera, M., Ortiz Salinas, M. E., & Javier Dávila, J. F. (2012). *Desarrollo humano: Diane E. Papalia, Ruth Duskin Feldman y Gabriela Martorell ; revisado por Emmanuelle Berber Morán y Maribel Vázquez Herrera ; traducido por María Elena Ortiz Salinas y José Francisco Javier Dávila* (12a ed. --.). México D.F.: McGraw Hill.
- Rovai A, Ponton M, Baker J (2008). *Distance Learning in Higher Education: A programmatic Approach to Planning, Design, Instruction, Evaluation, and Accreditation*. Teachers College Press.
- Sharp, D. (1999). *¿Quién soy yo realmente?* Santiago: Editorial Cuatro Vientos.
- Steinberg L. (2008) A social neuroscience perspective on adolescent risk-taking. *Dev Rev.* 28:78-106.
- Tena-Sánchez, J., & Güell, A. (2011). ¿Qué es una norma social? Una discusión de tres aproximaciones analíticas. *Revista Internacional De Sociología*, 69(3), 561-583. doi: 10.3989/ris.2009.02.17
- Temple, C., & Suckling, A. (1994). *Tackling Bullying Behaviors* (pp. 1-10). 111A, Mitchell Street, Bendigo, Victoria: Video Education Australasia.
- Toldos Romero, M. P. (2002). *Adolescencia, violencia y género* (Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España). Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Maria_Toldos/publication/39206964_Adolescencia_violencia_y_genero/links/00b4953b432cb59e8c000000.pdf
- Waller, J. E. (2013). *Lo ordinario del mal extraordinario: la génesis de los perpetradores*
- Wang, Z., Xia, C., Meloni, S., Zhou, C. & Moreno, Y. (2013). Impact of Social Punishment on Cooperative Behavior in Complex Networks. *Sci. Rep.* 3, 3055; DOI:10.1038/srep03055

Zabaraín, S. y Sánchez, D. (2009). Implicaciones del *bullying* o maltrato entre pares en el desarrollo psicoafectivo de niños y niñas en etapa de latencia. *Psicogente*, 12(22), 407-421.

Zimbardo, P. (2007). The Lucifer effect: Understanding how good people turn evil. Random House.

Zhang, J, W. Fang, J. Song,” The Design and Realization of the Intelligent Online Testing System Based on Templates”, Knowledge Acquisition and Modeling, 2009.

Anexos

Instrucciones para la evaluación de la escala

A continuación, se presentará la tabla de evaluación de la escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo. Para esto como evaluador usted cuenta con la tabla de especificaciones de la escala LEVIAR [ANEXO 1] y la escala con el diseño preliminar tal como se aplicaría a los participantes [ANEXO 2]. Si considera oportuno realizar alguna observación o sugerencia respecto a la definición semántica presentada no dude en indicarlo si así lo estima en la celda de observaciones.

FORMATO DE EVALUACIÓN

Escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo - LEVIAR

Nombre del evaluador (a): JULY PAOLA RAMIREZ BERNAL

Fecha de diligenciamiento: OCTUBRE 1 DE 2018

Coloque su concepto sobre las características de la escala en la siguiente tabla

Validez de contenido	Cumple	No cumple	Observación
Las dimensiones de la escala dan cuenta de todos los elementos que conforman el concepto de legitimación de la violencia	X		Totalmente de acuerdo.
Los ítems en la escala representan el concepto que pretende medir de acuerdo con cada una de las variables que lo conforman	X		Son claras y se relacionan con las variables.
Los siguientes ítems no corresponden a la dimensión que los incluye en la escala		X	Si corresponden.
Los siguientes ítems se contradicen		X	NO

Los siguientes ítems contienen más de dos indicadores de medición	X		SI. Establece la posición ante el legitimar, ignorar o deslegitimar (es mi apreciación o lo que entiendo de esta pregunta).
Los siguientes ítems no son claros		X	Son claros y llevan a profundizar el cuestionamiento inicial.
Observaciones adicionales			Me parece una escala muy puntual, la cual arroja resultados concretos ante la legitimación de la violencia en situaciones de riesgo de los adolescentes. La familia, el colegio, los pares y las redes sociales son los principales espacios o agentes socializadores.
Correspondencia con el público objetivo	Evaluación		
Las opciones de respuesta permiten conocer la postura del participante frente al ítem de evaluación	5		Llevan a explorar la decisión del adolescente frente a las diversas situaciones que presenta la escala.
Las preguntas y opciones de respuesta tienen un lenguaje comprensible para los participantes	5		Totalmente acorde con el lenguaje del adolescente, es sencillo y puntual.
Observaciones Generales	<p>El conocimiento previo de la versión del Video Juego “El Mundo Perdido de Almar”, me lleva a relacionar las variables que presenta la propuesta de esta escala, los ítems son similares y se proyectan a situaciones particulares del adolescente.</p> <p>El éxito de los resultados radicará en la contextualización previa que se realice.</p>		

Para finalizar el equipo de investigación le agradece su colaboración ya que sin esta los objetivos de la presente investigación serían difíciles de lograr. En caso de necesitar alguna aclaración por favor no dude en contactarse con nosotros.

Instrucciones para la evaluación de la escala

A continuación, se presentará la tabla de evaluación de la escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo. Para esto como evaluador usted cuenta con la tabla de especificaciones de la escala LEVIAR [ANEXO 1] y la escala con el diseño preliminar tal como se aplicaría a los participantes [ANEXO 2]. Si considera oportuno realizar alguna observación o sugerencia respecto a la definición semántica presentada no dude en indicarlo si así lo estima en la celda de observaciones.

FORMATO DE EVALUACIÓN

Escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo - LEVIAR

Nombre del evaluador (a): Jorge Palacio

Fecha de diligenciamiento: 7 sept 2018

Coloque su concepto sobre las características de la escala en la siguiente tabla

Validez de contenido	Cumple	No cumple	Observación
Las dimensiones de la escala dan cuenta de todos los elementos que conforman el concepto de legitimación de la violencia	x		
Los ítems en la escala representan el concepto que pretende medir de acuerdo con cada una de las variables que lo conforman	x		
Los siguientes ítems no corresponden a la dimensión que los incluye en la escala			Considero que todos son adecuados.
Los siguientes ítems se contradicen			No observé ninguno.

Los siguientes ítems contienen más de dos indicadores de medición			No identifico.
Los siguientes ítems no son claros			No identifico.
Observaciones adicionales			--
Correspondencia con el público objetivo	Evaluación		
Las opciones de respuesta permiten conocer la postura del participante frente al ítem de evaluación	x		
Las preguntas y opciones de respuesta tienen un lenguaje comprensible para los participantes	x		
Observaciones Generales	Creo que están bien redactadas, y la única objeción o pregunta que tengo es sobre el sexo del profesor o profesora para las dos modalidades de cuestionario. Este aspecto no se menciona en ninguna parte de las instrucciones ni indicaciones para hacer la evaluación.		

Para finalizar el equipo de investigación le agradece su colaboración ya que sin esta los objetivos de la presente investigación serían difíciles de lograr. En caso de necesitar alguna aclaración por favor no dude en contactarse con nosotros.

Instrucciones para la evaluación de la escala

A continuación, se presentará la tabla de evaluación de la escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo. Para esto como evaluador usted cuenta con la tabla de especificaciones de la escala LEVIAR [ANEXO 1] y la escala con el diseño preliminar tal como se aplicaría a los participantes [ANEXO 2]. Si considera oportuno realizar alguna observación o sugerencia respecto a la definición semántica presentada no dude en indicarlo si así lo estima en la celda de observaciones.

FORMATO DE EVALUACIÓN

Escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo - LEVIAR

Nombre del evaluador (a): Jesús Guillermo Banquez Mendoza

Lic. En Gestión Educativa, Mg en Desarrollo Social y Doctorante en Ciencias Sociales.

Fecha de diligenciamiento: septiembre 24 de 2018

Coloque su concepto sobre las características de la escala en la siguiente tabla

Validez de contenido	Cumple	No cumple	Observación
Las dimensiones de la escala dan cuenta de todos los elementos que conforman el concepto de legitimación de la violencia	X		La consideración de las dimensiones que se evidencian en el instrumento atiende a la descripción de un constructo propuesto por el investigador que contempla la desconexión moral, las decisiones a tomar frente a la ocurrencia del conflicto y la presencia de terceros como elementos que configuran la legitimación de la violencia.
Los ítems en la escala representan el concepto que pretende medir de acuerdo con cada una de las variables que lo conforman	X		La intención vista desde quien conoce la línea de investigación es clara, sin embargo, algunos de los ítems propuestos en el instrumento no son precisos respecto al propósito que persiguen, lo que resulta difuso para quien evalúa.
Los siguientes ítems no corresponden a la dimensión que los incluye en la escala			8, 17, 29, 39, 49
Los siguientes ítems se contradicen			N/A

Los siguientes ítems contienen más de dos indicadores de medición			N/A
Los siguientes ítems no son claros			1, 3, 4, 6, 7, 8, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 29, 49
Observaciones adicionales			<p>**Los ítem que abordan el mecanismos de desconexión moral Deshumanizar a la Víctima, no contienen los elementos descriptivos para encasillarlos como tal.</p> <p>**Algunas de las respuestas referentes a los mecanismos de JM, deben ser pertinentes al mecanismo que evalúan.</p>
Correspondencia con el público objetivo	Evaluación		
Las opciones de respuesta permiten conocer la postura del participante frente al ítem de evaluación	X		Sin embargo, el investigador debe precisar en cuanto a la intención de quien responde, sobre todo en las opciones referentes a los mecanismos de JM y DV
Las preguntas y opciones de respuesta tienen un lenguaje comprensible para los participantes	x		Sin embargo, el investigador debe mejorar el léxico y estructurar adecuadamente algunas preguntas y sus respuestas(sin perder de vista el lenguaje propio de los adolescentes)
Observaciones Generales	La iniciativa de construir un instrumento es interesante y pertinente, se tendría otra herramienta que fortalece la línea de investigación en la Legitimación de la Violencia.		

Para finalizar el equipo de investigación le agradece su colaboración ya que sin esta los objetivos de la presente investigación serían difíciles de lograr. En caso de necesitar alguna aclaración por favor no dude en contactarse con nosotros.

INFORMACIÓN PARA PADRES O ACUDIENTES Y FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la Investigación: Legitimación de la violencia en comunidades históricamente expuestas a situaciones de violencia estructural, cultural y directa en Colombia y generación de espacios de transformación social para la convivencia. De este macroproyecto se despliegan las investigaciones: “Funciones ejecutivas y su incidencia en el afrontamiento de conflictos y la legitimación de la violencia en la infancia”; “Exploración de la legitimación de la violencia y las reacciones psicofisiológicas experimentadas por adolescentes en riesgo psicosocial ante situaciones de conflicto cotidiano”.

Investigadores Principales: Marina Martínez González, Judys Alfaro Álvarez

Coinvestigadores: Claudia Arenas Rivera, Melissa Gelves Ospina, María Sánchez Fuentes, Yamile Turizo Palencia, Ketty Milena Herrera Mendoza, Jorge Palacio Sañudo, José Amar Amar, Vicente Javier Clemente Suárez.

Entidad donde se desarrolla la investigación: Universidad de la Costa CUC

Naturaleza y Objetivo de la investigación: Se le invita a participar de la presente investigación, que tiene como finalidad dar continuidad a la exploración de la legitimación de la violencia en contextos de violencia estructural, ampliando su estudio hacia la población infantil y adolescente en riesgo social. El estudio incorpora el análisis de la incidencia de las funciones ejecutivas y la legitimación de la violencia en niños y niñas, asimismo, el análisis de la respuesta psicofisiológica ante la percepción de situaciones de conflicto simuladas, con el fin de tener una mayor comprensión del fenómeno, apuntando de este modo a la identificación de estrategias que permitan implementar intervenciones que conlleven a la promoción de cultura de paz y sana convivencia desde el contexto escolar.

La recolección de los datos se llevará a cabo en la Institución Educativa a través de un videojuego y la aplicación de baterías neuropsicológicas informatizadas y no informatizadas.

Propósito: El propósito de este formulario es solicitar autorización a las personas que desean participar de este estudio para que permita a las investigadoras de la Universidad de la Costa CUC, recibir y tomar la información necesaria para realizar un estudio.

Procedimiento: Las investigadoras invitarán a su hijo o hija a participar de un videojuego que opera a través de internet, por lo cual se aplicará en la sala de informática del colegio. El juego consiste en una misión en la cual el participante se encuentra con una serie de obstáculos y debe decidir cómo actuar. Cada decisión está acompañada por una serie de preguntas sobre las razones por las cuales decidió actuar de cierta forma; posteriormente se aplicarán una serie de pruebas neuropsicológicas que consisten en unos ejercicios prácticos con figuras e imágenes. Algunos de estos se presentarán a través del computador y otros usando tarjetas de cartulina y otros materiales, que permitirán conocer el funcionamiento de los procesos cognitivos de forma individual en cada niño y niña. La evaluación se realizará en las instalaciones del plantel educativo.

Riesgos asociados a la participación en la investigación: No se anticipa ningún riesgo conocido de tipo físico y/o psicológico en los participantes de este estudio. La investigación se ha planteado de forma que los niños y niñas no se vean afectados anímicamente.

Beneficios de la participación del menor en la investigación: El estudio no puede, ni garantiza ni promete que el niño(a) recibirá cualquier beneficio de este estudio. Sin embargo, se considera que su participación y la del menor favorecerán el desarrollo de futuras estrategias que disminuyan el uso de la violencia en el contexto escolar, familiar y social. Las escuelas participantes recibirán al final de la investigación una retroalimentación con base en los resultados obtenidos de forma general, que les permita fortalecer programas de intervención para el fomento de una sana convivencia y cultura de paz desde la infancia.

Voluntariedad: La participación es voluntaria. Si usted o el estudiante deciden no participar o retirarse de la investigación en cualquier momento, aun cuando haya iniciado su participación, puede hacerlo sin que esto ocasione una sanción o castigo para usted.

Confidencialidad: Si usted decide participar, garantizamos que toda la información suministrada será manejada con absoluta confidencialidad, sus datos personales y los de los menores no serán publicados ni revelados, los investigadores principales se hacen responsables de la custodia y privacidad de los mismos.

He entendido la información que se expone en este consentimiento y me han respondido las dudas e inquietudes surgidas.

¿Con quién puedo hablar para hacer preguntas?

Puede realizar las preguntas que requiera a los investigadores responsables. A continuación, se relacionan los datos de contacto:

Marina Martínez González

Correo electrónico: mmartine21@cuc.edu.co

Teléfono: 3015648633.

Judys Alfaro Álvarez

Correo electrónico: jalfaro3@cuc.edu.co

Teléfono: 3015304480.

Consentimiento informado para padres (Bachillerato)

Entiendo que al firmar este asentimiento concedo permiso a mi hijo/hija para hacer parte de la presente investigación, que pretende analizar la legitimación de la violencia en adolescentes en riesgo:

“Sé que la participación de mi hijo en la investigación es voluntaria y que él/ella puede elegir si responder a las preguntas o no hacerlo. También sé que mi hijo/hija puede retirarse de la investigación cuando quiera. Afirmo que he leído esta información y la entiendo. Me han respondido mis inquietudes y sé que puedo hacer preguntas más tarde si las tengo.

Yo: _____ autorizo la participación de mi _____ (hijo, sobrino, nieto, etc.), del curso _____ en este estudio sobre “Diseño y pilotaje de la escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo - LEVIAR” de la Universidad de la Costa CUC.

He sido informado (a) y he aceptado que la aplicación de estos instrumentos (Diseño y pilotaje de la escala de Legitimación de la Violencia para adolescentes en riesgo - LEVIAR) que responderá mi _____ (hijo, sobrino, nieto, etc.), que se llevará a cabo en la institución educativa donde él (ella) estudia. He sido informado que no recibiré dinero por la participación en este estudio y que los resultados serán utilizados solo para divulgación científica y se conservará siempre el anonimato de su identidad.

“Acepto que mi hijo participe en la investigación”.

Nombre del acudiente _____

Fecha: _____

Firma padres y/o acudientes responsables del menor

Consentimiento informado para menores de edad

Este documento de consentimiento informado es para menores de edad a quienes se les invita a participar en un proyecto de investigación.

Mi nombre es _____ y apoyo un estudio sobre lo que los niños piensan que está bien para resolver un conflicto. Esta investigación se está realizando con niños, niñas y adolescentes en el departamento del Atlántico.

Te invito a participar en esta investigación. Hemos informado a tus padres y ellos saben que te estamos preguntando si quieres participar. Si no deseas hacerlo, no participarás, aunque tus padres hayan aceptado. Puedes hablar con tus padres, profesores o amigos sobre lo que está escrito en este documento. No tienes que decidirlo inmediatamente. Puedo explicarte cualquier cosa que no entiendas.

Objetivo: ¿Por qué estamos haciendo esta investigación?

Queremos conocer lo que tú piensas sobre qué hacer si se te presenta un conflicto con otros niños.

Elección de participantes:

Queremos investigar con niños, niñas adolescentes porque en estas edades podemos aportar a su educación y mejorar la convivencia con otras personas.

¿Cómo sería tu participación en el estudio?

Tu participación es voluntaria. Si decides participar eres bienvenido y si no quieres, no pasa nada. Seguiremos en tu colegio, pero con otros compañeros. Queremos que estés seguro de querer participar y que hayas entendido en qué consiste la investigación. Te invitaremos a participar de un videojuego (si eres un niño) o una encuesta virtual (si eres un adolescente), para que nos comentes qué harías en posibles situaciones de conflicto y otras actividades en las que utilizaremos imágenes y elementos para que tú las reconozcas.

Procedimiento

Llegaremos a tu colegio en las horas que el director nos permita para trabajar contigo y tus compañeros. En ese momento jugarás un videojuego que nos ayudará a entender qué piensas en relación con los actos de violencia. Te presentaremos posibles situaciones de conflicto en las que tú decidirás cómo resolver esos casos. Estas respuestas no serán calificadas como buenas o malas, solo es para conocer como actuarías en caso de darse tales situaciones. Asimismo, realizaremos ejercicios con figuras e imágenes, algunas de estas se presentarán a través del computador y otros usando tarjetas de cartulina y otros materiales.

Riesgos

Hemos diseñado la investigación de modo que no tengas riesgos en tu estado de ánimo ni en tu día a día.

Beneficios de tu participación en el estudio

Tu participación nos ayudará a realizar futuros estudios sobre el tema para beneficio de otras personas. Daremos a tu colegio un informe general para que puedan desarrollar actividades para mejorar la convivencia entre todos los niños, niñas y adolescentes.

Tus derechos

Tu participación es voluntaria. Si decides participar puedes incluso retirarte después si no te gustó algo y no tendrás ninguna sanción por parte del colegio.

Si decides participar, te prometemos que toda la información que nos des será manejada con absoluta confidencialidad, nadie sabrá tus respuestas ni lo que nos dijiste.

Entiendo que la investigación consiste en ver lo que pienso respecto a cómo resolver conflictos. Sé que puedo elegir participar en la investigación o no hacerlo. Sé que puedo retirarme cuando quiera. Entiendo toda la información que me han dado y sé que puedo hacer más preguntas cuando no entienda: _____

Yo no deseo participar en la investigación y no he firmado mi participación: _____
 _____ (iniciales del niño/menor)

Solo si el niño/a asiente:

Nombre del niño/a _____

Firma del niño/a: _____

Fecha: _____

Día/mes/año

“He sido testigo de la lectura exacta del documento de asentimiento al participante potencial y el individuo ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmando que ha dado su asentimiento libremente”.

Nombre del testigo _____

Firma del testigo _____

Fecha _____

Día/mes/año:

Copia dada al participante _____

El Padre/madre/apoderado ha firmado un consentimiento informado: Si ____ No ____

(Iniciales del investigador/asistente)

LEVI-AR

Investigador: Gonzalo De la Cruz

Tutor: Phd Marina Martínez

Cotutor: Mg Claudia Arenas

Información para el participante y formulario de consentimiento informado

Procedimiento:

Si usted acepta participar se le solicitará responder dos cuestionarios descritos brevemente a continuación:

- El primero indaga acerca de información sociodemográfica.
- El segundo es un cuestionario que busca conocer sobre cómo actúa (o actuaría) usted en distintas situaciones.

El tiempo estimado es de 30 minutos.

Beneficios de su participación:

Participar en este estudio no genera retribución económica, en cambio usted está aportando en la construcción de nuevos conocimientos que permitirán comprender mejor el fenómeno de la violencia en el país a partir de dicha comprensión y con el fin generar estrategias que apunten al mejoramiento de las condiciones de vida.

Voluntariedad:

Su participación es voluntaria. Su usted decide no participar o retirarse del estudio en cualquier momento, aun cuando haya iniciado sus respuestas, puede hacerlo sin que esto ocasione una sanción o castigo para usted.

Confidencialidad:

Si usted decide participar, garantizamos que toda la información suministrada será manejada con absoluta confidencialidad, sus datos personales no serán publicados ni revelados, los investigadores se hacen responsable de la custodia y privacidad de estos.

Resultados:

Una vez finalice el estudio, se elaborarán reportes donde no se utilizarán nombres propios y solo se darán a conocer los resultados esencialmente es proporciones numéricas y estadísticas. se espera divulgar los resultados en revistas científicas nacionales e internacionales.

Contacto:

Si usted tiene dudas acerca de la investigación puede comunicarse con el investigador del proyecto Gonzalo De la Cruz al correo gonzodlc@gmail.com

¿Desea participar en esta investigación?

1. Sí
2. No

Cuestionario Sociodemográfico

Edad:

- a) 13
- b) 14
- c) 15
- d) 16
- e) 17
- f) 18

Sexo:

- a) Mujer
- b) Hombre

Estrato socioeconómico:

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

Curso académico:

- a) Sexto
- b) Séptimo
- c) Octavo
- d) Noveno
- e) Décimo
- f) Once

Gracias por participar en este estudio. A continuación, te presentaremos una serie de situaciones que suelen presentarse en la vida cotidiana. Responde a las preguntas escogiendo la opción más parecida a la decisión que tomarías si te encontraras en esas circunstancias. Tus respuestas son completamente confidenciales, puedes responder con total honestidad.

Estás en el salón de clases y el profesor se va por un momento. Una compañera que suele molestar te empuja enfrente de todo el salón. Ante esto, ¿Qué haces?

1. Ignoras la situación y no le dices nada
2. Te sales del salón hasta que llegue el profesor
3. Calmadamente, le preguntas por qué lo hizo
4. La buscas con la intención de pelear
5. Le pides ayuda a tus amigas
6. Otros:

1. Crees que la forma como actuaste fue:
 - a) Buena
 - b) Regular
 - c) Mala

2. Podrías decir que tu actuación fue:
 - a) Una bobada
 - b) No lo sé
 - c) Algo grave

3. Ante esta situación:
 - a) Hay personas que reaccionan peor que yo
 - b) No sé cómo actuar
 - c) Pienso que reaccioné adecuadamente

4. ¿Quién provocó el conflicto?
 - a) Ella
 - b) No lo sé
 - c) Yo

5. Si tus compañeras la agreden, ¿Quién tuvo la culpa?
 - a) Nadie porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo

6. ¿Piensas que tu reacción afectó a tu compañera?
 - a) No, no fue para tanto
 - b) No lo sé
 - c) Sí, la afectó de alguna forma

7. ¿Crees que tu compañera es culpable de tu reacción?
 - a) Sí, por conflictiva
 - b) No lo sé
 - c) No, no es culpable

8. La compañera que te empujó es:
 - a) Un vaca
 - b) No lo sé
 - c) Un compañero conflictivo

9. ¿Cómo reaccionarían tus compañeros de clase ante tu decisión?
 - a) Te apoyarían
 - b) No dirán nada
 - c) Te rechazarían

10. Cuando regrese, ¿Qué debería hacer el profesor?

- a) Regañar a tu compañera
- b) No hacer nada
- c) Regañarte por tu reacción

Durante una evaluación, una compañera te pide la respuesta de una pregunta. Cuando te niegas a decírsela, te responde con una grosería. Ante esto, ¿Qué haces?

- 1. Responderle con una grosería para que te deje en paz
- 2. Pedirle al profesor que te cambie de puesto
- 3. Llamar al profesor para que se acerque
- 4. Darle la respuesta para que no te moleste
- 5. Decirle que no porque les pueden anular la evaluación
- 6. Otros:

11. Crees que tu forma de actuar fue:

- a) Buena
- b) Regular
- c) Mala

12. Lo que hiciste fue:

- a) Salvar tu pellejo
- b) No lo sé
- c) Actuar de forma equivocada

13. Si otra persona estuviera en tu posición:

- a) Actuaría peor que yo
- b) No sé cómo actuaría
- c) Actuaría igual a mí

14. ¿Quién inició el problema?

- a) Ella
- b) No lo sé
- c) Yo

15. Si tus compañeras se dan cuenta y deciden insultarla por lo que te dijo, ¿Quién sería responsable de la situación?

- a) Nadie porque lo hicieron en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos incluido yo

16. ¿Crees que afectaste a tu compañera?

- a) No, no creo haberla afectado
- b) No lo sé
- c) Sí, creo haberla afectado

17. ¿Crees que tu compañera se merecía lo que hiciste?

- a) Sí, por irrespetuosa
- b) No lo sé
- c) No, ella no lo merecía

18. La compañera que quiso copiarse es:

- a) Una burra
- b) No lo sé
- c) Una irresponsable

19. ¿Qué harían tus compañeros frente a tu acción?

- a) Me apoyarían
- b) No dirán nada
- c) Me rechazarían

20. Al darse cuenta de la situación, ¿Qué debería hacer el profesor?

- a) Castigar a tu compañero
- b) No hacer nada
- c) Llamarte la atención

Durante de un partido de fútbol, una hinchita insulta a tu equipo. Lo más probable es que tú: Dejes que te siga molestando porque no te importa:

- 1. Insultas a su equipo también
- 2. Le pides que deje de molestar
- 3. Le dices a tus amigas que te está molestando
- 4. Te vas de ahí para no escucharla
- 5. Otros:

21. Crees que tu comportamiento fue:

- a) Bueno
- b) Regular
- c) Malo

22. ¿Cómo podrías definir lo que hiciste?:

- a) Caer en su juego
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

23. Ante este tipo de situación:

- a) Hay personas que reaccionan peor que yo
- b) No sé cómo actuar
- c) Pienso que reaccioné adecuadamente

24. ¿Quién empezó el conflicto?

- a) La hinch
- b) No lo sé
- c) Yo

25. En caso de que tus amigas lleguen a agredirla, ¿Quién tendría la culpa?

- a) Nadie, porque fue en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos, incluido yo

26. ¿Piensas que lo que hiciste afectó a esa persona?

- a) No, no creo haberla afectado
- b) No lo sé
- c) Sí, pienso que la afecté

27. ¿Crees que esa hinch se lo merecía?

- a) Sí, por conflictiva
- b) No lo sé
- c) No, no lo merecía

28. La persona que insultó a tu equipo es:

- a) Una bestia
- b) No lo sé
- c) Una hinch exaltada

29. Lo más probable es que ante tu comportamiento, otros hinchas:

- a) Te apoyen
- b) No digan nada
- c) Te insulten

30. Un señor se da cuenta de lo sucedido, ¿Qué debería hacer?

- a) Regañar a la hinch por su comportamiento
- b) No hacer nada, no es su asunto
- c) Regañarte por tu reacción

Estás en casa y tu hermana te pide que laves los platos. Tú te niegas y ella comienza a insultarte. Ante esto ¿Qué haces?

- 1. Llamas a tu papá
- 2. Te encierras en tu cuarto
- 3. Le devuelves el insulto
- 4. Le dices que no tiene que insultarte
- 5. Te pones a lavar los platos
- 6. Otros:

31. Crees que lo que hiciste estuvo:

- a) Bien
- b) Regular
- c) Mal

32. ¿Cómo llamarías a lo que hiciste?

- a) Cosas de hermanos
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

33. En tu posición, otra persona:

- a) Respondería peor
- b) No sé cómo actuaría
- c) Haría lo mismo que yo

34. ¿Quién inició la discusión?

- a) Mi hermana
- b) No lo sé
- c) Yo
- d) Otros:

35. Si tus primas se dan cuenta y te apoyan insultándola, ¿Quién es responsable de la situación?

- a) Nadie, porque fue entre varios
- b) No lo sé
- c) Todos, incluido yo

36. ¿Crees que tu comportamiento afectó a tu hermana?

- a) No la afectó
- b) No lo sé
- c) Sí la afectó

37. ¿Crees que tu hermana se lo merecía?

- a) Sí, por conflictiva
- b) No lo sé
- c) No, ella no lo merecía

38. Tu hermana es:

- a) Un loca
- b) No lo sé
- c) Una persona temperamental

39. Unos minutos más tarde llegan tus amigos del colegio y se enteran de lo sucedido, ¿Qué dirían sobre tu reacción?

- a) Estarían de acuerdo
- b) No dirían nada
- c) No estarían de acuerdo

40. ¿Qué deberían hacer tu papá?:

- a) Castigar a tu hermana
- b) No hacer nada
- c) Castigarte a ti

Entras a tus redes sociales y publicas un comentario. Una amiga responde en tu muro con burlas porque no le gustó lo que dijiste. Ante esa situación tú:

- 1. Comentas que no tiene porqué burlarse
- 2. Borrás sus comentarios
- 3. Ignoras sus comentarios
- 4. Etiquetas a tus amigas para que opinen
- 5. La insultas con otros comentarios
- 6. Otros:

41. Piensas que lo que hiciste estuvo:

- a) Bien
- b) Regular
- c) Mal

42. ¿Cómo le llamarías a esta situación?

- a) Lo normal en internet
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

43. Otra persona desde su perfil:

- a) Sería más agresiva
- b) No sé cómo actuaría
- c) Actuaría igual a mí

44. ¿Qué usuario dio inicio al conflicto?

- a) Mi amiga
- b) No lo sé
- c) Yo

45. Tus amigas ven el comentario y empiezan a insultarla, ¿Quién es responsable de esto?

- a) Nadie, porque fue en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos, incluido yo

46. ¿Crees que tu respuesta afectó a tu amiga?

- a) Creo que no la afectó
- b) No lo sé
- c) Sí, creo que la afectó

47. ¿Crees que tu amiga se lo merecía?

- a) Sí, es muy problemática
- b) No lo sé
- c) No, ella no lo merecía

48. Tu amiga es:

- a) Un sapa
- b) No lo sé
- c) Una usuaria muy activa

49. Más tarde otros amigos de esa red social se dan cuenta de tus comentarios, ¿Qué crees que te dirán?

- a) Te felicitan por no dejarte
- b) No dirían nada
- c) Opinan que estuvo mal

50. Si tu papá se entera ¿Qué deberían hacer?

- a) Comentar a tu favor
- b) No hacer nada
- c) Restringirte el acceso a internet

LEVI-AR

Investigador: Gonzalo De la Cruz

Tutor: Phd Marina Martínez

Cotutor: Mg Claudia Arenas

Información para el participante y formulario de consentimiento informado

Procedimiento:

Si usted acepta participar se le solicitará responder dos cuestionarios descritos brevemente a continuación:

- El primero indaga acerca de información sociodemográfica.
- El segundo es un cuestionario que busca conocer sobre cómo actúa (o actuaría) usted en distintas situaciones.

El tiempo estimado es de 30 minutos.

Beneficios de su participación:

Participar en este estudio no genera retribución económica, en cambio usted está aportando en la construcción de nuevos conocimientos que permitirán comprender mejor el fenómeno de la violencia en el país a partir de dicha comprensión y con el fin generar estrategias que apunten al mejoramiento de las condiciones de vida.

Voluntariedad:

Su participación es voluntaria. Su usted decide no participar o retirarse del estudio en cualquier momento, aun cuando haya iniciado sus respuestas, puede hacerlo sin que esto ocasione una sanción o castigo para usted.

Confidencialidad:

Si usted decide participar, garantizamos que toda la información suministrada será manejada con absoluta confidencialidad, sus datos personales no serán publicados ni revelados, los investigadores se hacen responsable de la custodia y privacidad de estos.

Resultados:

Una vez finalice el estudio, se elaborarán reportes donde no se utilizarán nombres propios y solo se darán a conocer los resultados esencialmente es proporciones numéricas y estadísticas. se espera divulgar los resultados en revistas científicas nacionales e internacionales.

Contacto:

Si usted tiene dudas acerca de la investigación puede comunicarse con el investigador del proyecto Gonzalo De la Cruz al correo gonzodlc@gmail.com

¿Desea participar en esta investigación?

1. Sí
2. No

Cuestionario Sociodemográfico

Edad:

- a) 13
- b) 14
- c) 15
- d) 16
- e) 17
- f) 18

Sexo:

- a) Mujer
- b) Hombre

Estrato socioeconómico:

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

Curso académico:

- a) Sexto
- b) Séptimo
- c) Octavo
- d) Noveno
- e) Décimo
- f) Once

Gracias por participar en este estudio. A continuación, te presentaremos una serie de situaciones que suelen presentarse en la vida cotidiana. Responde a las preguntas escogiendo la opción más parecida a la decisión que tomarías si te encontraras en esas circunstancias. Tus respuestas son completamente confidenciales, puedes responder con total honestidad.

Estás en el salón de clases y la profesora se va por un momento. Un compañero que suele molestar te empuja enfrente de todo el salón. Ante esto, ¿Qué haces?

1. Ignoras la situación y no le dices nada
2. Te sales del salón hasta que llegue la profesora
3. Calmadamente le preguntas por qué lo hizo
4. Lo buscas con la intención de pelear
5. Le pides ayuda a tus amigos
6. Otros:

1. Crees que la forma como actuaste fue:
 - a) Buena
 - b) Regular
 - c) Mala
2. Podrías decir que tu actuación fue:
 - a) Una bobada
 - b) No lo sé
 - c) Algo grave
3. Ante esta situación:
 - a) Hay personas que reaccionan peor que yo
 - b) No sé cómo actuar
 - c) Pienso que reaccioné adecuadamente
4. ¿Quién provocó el conflicto?
 - a) Él
 - b) No lo sé
 - c) Yo
5. Si tus compañeros lo agreden, ¿Quién tuvo la culpa?
 - a) Nadie porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
6. ¿Piensas que tu reacción afectó a tu compañero?
 - a) No, no fue para tanto
 - b) No lo sé
 - c) Sí, lo afectó de alguna forma
7. ¿Crees que tu compañero es culpable de tu reacción?
 - a) Sí, por provocador
 - b) No lo sé
 - c) No, no es culpable
8. El compañero que te empujó es:
 - a) Un salvaje
 - b) No lo sé
 - c) Un compañero conflictivo
9. ¿Cómo reaccionarían tus compañeras de clase ante tu decisión?
 - a) Te apoyarían
 - b) No dirían nada
 - c) Te rechazarían

10. Al regreso, ¿qué debería hacer la profesora?

- a) Regañar a tu compañero
- b) No hacer nada
- c) Regañarte por tu reacción

Durante una evaluación, un compañero te pide la respuesta de una pregunta. Cuando te niegas a decírsela, te responde con una grosería. Ante esto, ¿Qué haces?

- 1) Responderle con una grosería para que te deje en paz
- 2) Pedirle a la profesora que te cambie de puesto
- 3) Llamar a la profesora para que se acerque
- 4) Darle la respuesta para que no te moleste
- 5) Decirle que no porque les pueden anular la evaluación
- 6) Otros:

11. Crees que tu forma de actuar fue:

- a) Buena
- b) Regular
- c) Mala

12. Lo que hiciste fue:

- a) Salvar tu pellejo
- b) No lo sé
- c) Actuar de forma equivocada

13. Si otra persona estuviera en tu posición:

- a) Actuaría peor que yo
- b) No sé cómo actuaría
- c) Haría lo mismo que yo

14. ¿Quién inició el problema?

- a) Él
- b) No lo sé
- c) Yo

15. Si tus compañeros se dan cuenta y deciden insultarlo por lo que te dijo, ¿quién sería responsable de la situación?

- a) Nadie porque lo hicieron en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos incluido yo

16. ¿Crees que afectaste a tu compañero?

- a) No, no creo haberlo afectado
- b) No lo sé
- c) Sí, creo haberlo afectado

17. ¿Crees que tu compañero se merecía lo que hiciste?
 - a) Sí, por irrespetuoso
 - b) No lo sé
 - c) No, él no lo merecía
18. El compañero que quiso copiarse es:
 - a) Un burro
 - b) No lo sé
 - c) Un irresponsable
19. ¿Qué harían tus compañeras frente a tu acción?
 - a) Me apoyarían
 - b) No dirían nada
 - c) Me rechazarían
20. Al darse cuenta de la situación, ¿Qué debería hacer la profesora?
 - a) Castigar a tu compañero
 - b) No hacer nada
 - c) Llamarte la atención
 - d) Otros:

Durante de un partido de fútbol, un hincha insulta a tu equipo. Lo más probable es que tú:

1. Dejes que siga hablando porque no te importa
2. Insultas a su equipo también
3. Le pides que deje de molestar
4. Le dices a tus amigos que te está molestando
5. Te vas de ahí para no escucharlo
6. Otros:

21. Crees que tu comportamiento fue:
 - a) Bueno
 - b) Regular
 - c) Malo
22. ¿Cómo podrías definir lo que hiciste?
 - a) Caer en su juego
 - b) No lo sé
 - c) Una falta de respeto
23. Ante este tipo de situación:
 - a) Hay personas que reaccionan peor que yo
 - b) No sé cómo actuar
 - c) Pienso que reaccioné adecuadamente

24. ¿Quién empezó el conflicto?
 - a) El hincha
 - b) No lo sé
 - c) Yo
25. En caso de que tus amigos lleguen a agredirlo, ¿Quién tendría la culpa?
 - a) Nadie, porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
26. ¿Piensas que lo que hiciste afectó a esa persona?
 - a) No, no creo haberlo afectado
 - b) No lo sé
 - c) Sí, pienso que lo afecté
27. ¿Crees que el hincha se lo merecía?
 - a) Sí, por conflictivo
 - b) No lo sé
 - c) No, no lo merecía
28. La persona que insultó a tu equipo es:
 - a) Una bestia
 - b) No lo sé
 - c) Un hincha exaltado
29. Lo más probable es que ante tu comportamiento, otras hinchas:
 - a) Te apoyen
 - b) No digan nada
 - c) Te insulten
30. Una señora se da cuenta de lo sucedido, ¿Qué debería hacer?
 - a) Regañar al hincha por su comportamiento
 - b) No hacer nada, no es su asunto
 - c) Regañarte por tu reacción

Estás en casa y tu hermano te pide que laves los platos. Tú te niegas y él comienza a insultarte. Ante esto ¿Qué haces?

1. Llamas a tu mamá
2. Te encierras en tu cuarto
3. Le devuelves el insulto
4. Le dices que no tiene que insultarte
5. Te pones a lavar los platos
6. Otros:

31. Crees que lo que hiciste estuvo:
 - a) Bien
 - b) Regular
 - c) Mal
32. ¿Cómo llamarías a lo que hiciste?
 - a) Cosas de hermanos
 - b) No lo sé
 - c) Una falta de respeto
33. En tu posición, otra persona:
 - a) Respondería peor
 - b) No sé cómo actuaría
 - c) Haría lo mismo que yo
34. ¿Quién inició la discusión?
 - a) Mi hermano
 - b) No lo sé
 - c) Yo
35. Si tus primos se dan cuenta y te apoyan insultándolo, ¿Quién es responsable de la situación?
 - a) Nadie, porque fue entre varios
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
36. ¿Crees que tu comportamiento afectó a tu hermano?
 - a) No lo afectó
 - b) No lo sé
 - c) Sí lo afectó
37. ¿Crees que tu hermano se lo merecía?
 - a) Sí, por conflictivo
 - b) No lo sé
 - c) No, él no lo merecía
38. Tu hermano es:
 - a) Un animal
 - b) No lo sé
 - c) Una persona temperamental
39. Unos minutos más tarde llegan tus amigas del colegio y se enteran de lo sucedido, ¿Qué dirían sobre tu reacción?
 - a) Estarían de acuerdo
 - b) No dirían nada
 - c) No estarían de acuerdo

40. ¿Qué deberían hacer tu mamá?

- a) Castigar a tu hermano
- b) No hacer nada
- c) Castigarte a ti

Entras a tus redes sociales y publicas un comentario. Un amigo responde en tu muro con burlas porque no le gustó lo que dijiste. Ante esa situación tú:

- 1. Comentas que no tiene porqué burlarse
- 2. Borrás sus comentarios
- 3. Ignoras sus comentarios
- 4. Etiquetas amigos para que opinen
- 5. Lo insultas con otros comentarios
- 6. Otros:

41. Piensas que lo que hiciste estuvo:

- a) Bien
- b) Regular
- c) Mal

42. ¿Cómo le llamarías a esta situación?

- a) Lo normal en internet
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

43. Otra persona desde su perfil:

- a) Sería más agresiva
- b) No sé cómo actuaría
- c) Actuaría igual a mí

44. ¿Qué usuario dio inicio al conflicto?

- a) Mi amigo
- b) No lo sé
- c) Yo

45. Tus amigos ven el comentario y empiezan a insultarlo, ¿Quién es responsable de esto?

- a) Nadie, porque fue en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos, incluido yo

46. ¿Crees que tu respuesta afectó a tu amigo?

- a) Creo que no lo afectó
- b) No lo sé
- c) Sí, creo que lo afectó

47. ¿Crees que tu amigo se lo merecía?
- a) Sí, es muy problemático
 - b) No lo sé
 - c) No, él no lo merecía
48. Tu amigo es:
- a) Un sapo
 - b) No lo sé
 - c) Un usuario muy activo
49. Más tarde otras amigas de esa red social se dan cuenta de tus comentarios, ¿Qué crees que te dirán?
- a) Te felicitan por no dejarte
 - b) No dirían nada
 - c) Opinan que estuvo mal
50. Si tu mamá se entera ¿Qué deberían hacer?
- a) Comentar a tu favor
 - b) No hacer nada
 - c) Restringirte el acceso a internet

LEVI-AR

Investigador: Gonzalo De la Cruz

Tutor: Phd Marina Martínez

Cotutor: Mg Claudia Arenas

Información para el participante y formulario de consentimiento informado

Procedimiento:

Si usted acepta participar se le solicitará responder dos cuestionarios descritos brevemente a continuación:

- El primero indaga acerca de información sociodemográfica.
- El segundo es un cuestionario que busca conocer sobre cómo actúa (o actuaría) usted en distintas situaciones.

El tiempo estimado es de 30 minutos.

Beneficios de su participación:

Participar en este estudio no genera retribución económica, en cambio usted está aportando en la construcción de nuevos conocimientos que permitirán comprender mejor el fenómeno de la violencia en el país a partir de dicha comprensión y con el fin generar estrategias que apunten al mejoramiento de las condiciones de vida.

Voluntariedad:

Su participación es voluntaria. Su usted decide no participar o retirarse del estudio en cualquier momento, aun cuando haya iniciado sus respuestas, puede hacerlo sin que esto ocasione una sanción o castigo para usted.

Confidencialidad:

Si usted decide participar, garantizamos que toda la información suministrada será manejada con absoluta confidencialidad, sus datos personales no serán publicados ni revelados, los investigadores se hacen responsable de la custodia y privacidad de estos.

Resultados:

Una vez finalice el estudio, se elaborarán reportes donde no se utilizarán nombres propios y solo se darán a conocer los resultados esencialmente es proporciones numéricas y estadísticas. se espera divulgar los resultados en revistas científicas nacionales e internacionales.

Contacto:

Si usted tiene dudas acerca de la investigación puede comunicarse con el investigador del proyecto Gonzalo De la Cruz al correo gonzodlc@gmail.com

¿Desea participar en esta investigación?

1. Sí
2. No

Cuestionario Sociodemográfico

Edad:

- a) 13
- b) 14
- c) 15
- d) 16
- e) 17
- f) 18

Sexo:

- a) Mujer
- b) Hombre

Estrato socioeconómico:

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

Curso académico:

- a) Sexto
- b) Séptimo
- c) Octavo
- d) Noveno
- e) Décimo
- f) Once

Gracias por participar en este estudio. A continuación, te presentaremos una serie de situaciones que suelen presentarse en la vida cotidiana. Responde a las preguntas escogiendo la opción más parecida a la decisión que tomarías si te encontraras en esas circunstancias. Tus respuestas son completamente confidenciales, puedes responder con total honestidad.

Estás en el salón de clases y la profesora se va por un momento. Una compañera que suele molestar te empuja enfrente de todo el salón. Ante esto, ¿Qué haces?

1. Ignoras la situación y no le dices nada
2. Te sales del salón hasta que llegue la profesora
3. Calmadamente, le preguntas por qué lo hizo
4. La buscas con la intención de pelear
5. Le pides ayuda a tus amigas
6. Otros:

1. Crees que la forma como actuaste fue:
 - a) Buena
 - b) Regular
 - c) Mala
2. Podrías decir que tu actuación fue:
 - a) Una bobada
 - b) No lo sé
 - c) Algo grave
3. Ante esta situación:
 - a) Hay personas que reaccionan peor que yo
 - b) No sé cómo actuar
 - c) Pienso que reaccioné adecuadamente
4. ¿Quién provocó el conflicto?
 - a) Ella
 - b) No lo sé
 - c) Yo
5. Si tus compañeras la agreden, ¿Quién tuvo la culpa?
 - a) Nadie porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
6. ¿Piensas que tu reacción afectó a tu compañera?:
 - a) No, no fue para tanto
 - b) No lo sé
 - c) Sí, la afectó de alguna forma
7. ¿Crees que tu compañera es culpable de tu reacción?
 - a) Sí, por conflictiva
 - b) No lo sé
 - c) No, no es culpable
8. La compañera que te empujó es:
 - a) Un vaca
 - b) No lo sé
 - c) Un compañero conflictivo

9. ¿Cómo reaccionarían tus compañeras de clase ante tu decisión?

- a) Te apoyarían
- b) No dirán nada
- c) Te rechazarían

10. Cuando regrese, ¿Qué debería hacer la profesora?:

- a) Regañar a tu compañera
- b) No hacer nada
- c) Regañarte por tu reacción

Durante una evaluación, una compañera te pide la respuesta de una pregunta. Cuando te niegas a decírsela, te responde con una grosería. Ante esto, ¿Qué haces?

- 1. Responderle con una grosería para que te deje en paz
- 2. Pedirle a la profesora que te cambie de puesto
- 3. Llamar a la profesora para que se acerque
- 4. Darle la respuesta para que no te moleste
- 5. Decirle que no porque les pueden anular la evaluación
- 6. Otros:

11. Crees que tu forma de actuar fue:

- a) Buena
- b) Regular
- c) Mala

12. Lo que hiciste fue:

- a) Salvar tu pellejo
- b) No lo sé
- c) Actuar de forma equivocada

13. Si otra persona estuviera en tu posición:

- a) Actuaría peor que yo
- b) No sé cómo actuaría
- c) Actuaría igual a mí

14. ¿Quién inició el problema?:

- a) Ella
- b) No lo sé
- c) Yo

15. Si tus compañeras se dan cuenta y deciden insultarla por lo que te dijo, ¿Quién sería responsable de la situación?
- a) Nadie porque lo hicieron en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
16. ¿Crees que afectaste a tu compañera?:
- a) No, no creo haberla afectado
 - b) No lo sé
 - c) Sí, creo haberla afectado
17. ¿Crees que tu compañera se merecía lo que hiciste?
- a) Sí, por irrespetuosa
 - b) No lo sé
 - c) No, ella no lo merecía
18. La compañera que quiso copiarse es:
- a) Una burra
 - b) No lo sé
 - c) Una irresponsable
19. ¿Qué harían tus compañeras frente a tu acción?
- a) Me apoyarían
 - b) No dirán nada
 - c) Me rechazarían
20. Al darse cuenta de la situación, ¿Qué debería hacer la profesora?
- a) Castigar a tu compañera
 - b) No hacer nada
 - c) Llamarte la atención

Durante de un partido de fútbol, una hinchita insulta a tu equipo. Lo más probable es que tú:

- 1. Dejes que te siga molestando porque no te importa
 - 2. Insultas a su equipo también
 - 3. Le pides que deje de molestar
 - 4. Le dices a tus amigas que te está molestando
 - 5. Te vas de ahí para no escucharla
 - 6. Otros:
21. Crees que tu comportamiento fue:
- a) Bueno
 - b) Regular

c) Malo

22. ¿Cómo podrías definir lo que hiciste?

- a) Caer en su juego
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

23. Ante este tipo de situación:

- a) Hay personas que reaccionan peor que yo
- b) No sé cómo actuar
- c) Pienso que reaccioné adecuadamente

24. ¿Quién empezó el conflicto?

- a) La hinchista
- b) No lo sé
- c) Yo

25. En caso de que tus amigas lleguen a agredirla, ¿Quién tendría la culpa?

- a) Nadie, porque fue en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos, incluido yo

26. ¿Piensas que lo que hiciste afectó a esa persona?

- a) No, no creo haberla afectado
- b) No lo sé
- c) Sí, pienso que la afecté

27. ¿Crees que esa hinchista se lo merecía?

- a) Sí, por conflictiva
- b) No lo sé
- c) No, no lo merecía

28. La persona que insultó a tu equipo es:

- a) Una bestia
- b) No lo sé
- c) Una hinchista exaltada

29. Lo más probable es que ante tu comportamiento, otras hinchistas:

- a) Te apoyen
- b) No digan nada
- c) Te insulten

30. Una señora se da cuenta de lo sucedido, ¿Qué debería hacer?

- a) Regañar a la hinch por su comportamiento
- b) No hacer nada, no es su asunto
- c) Regañarte por tu reacción

Estás en casa y tu hermana te pide que laves los platos. Tú te niegas y ella comienza a insultarte. Ante esto ¿Qué haces?

- 1. Llamas a tus padres
- 2. Te encierras en tu cuarto
- 3. Le devuelves el insulto
- 4. Le dices que no tiene que insultarte
- 5. Te pones a lavar los platos
- 6. Otros:

31. Crees que lo que hiciste estuvo:

- a) Bien
- b) Regular
- c) Mal

32. ¿Cómo llamarías a lo que hiciste?

- a) Cosas de hermanos
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

33. En tu posición otra persona:

- a) Respondería peor
- b) No sé cómo actuaría
- c) Haría lo mismo que yo

34. ¿Quién inició la discusión?

- a) Mi hermana
- b) No lo sé
- c) Yo
- d) Otros:

35. Si tus primas se dan cuenta y te apoyan insultándola, ¿Quién es responsable de la situación?

- a) Nadie, porque fue entre varios
- b) No lo sé
- c) Todos incluido yo

36. ¿Crees que tu comportamiento afectó a tu hermana?

- a) No la afectó
- b) No lo sé
- c) Sí la afectó

37. ¿Crees que tu hermana se lo merecía?

- a) Sí, por conflictiva
- b) No lo sé
- c) No, ella no lo merecía

38. Tu hermana es:

- a) Un loca
- b) No lo sé
- c) Una persona temperamental

39. Unos minutos más tarde llegan tus amigas del colegio y se enteran de lo sucedido, ¿Qué dirían sobre tu reacción?

- a) Estarían de acuerdo
- b) No dirían nada
- c) No estarían de acuerdo

40. ¿Qué deberían hacer tus padres?:

- a) Castigar a tu hermana
- b) No hacer nada
- c) Castigarte a ti

Entras a tus redes sociales y publicas un comentario. Una amiga responde en tu muro con burlas porque no le gustó lo que dijiste. Ante esa situación tú:

- 1. Comentas que no tiene porqué burlarse
- 2. Borrás sus comentarios
- 3. Ignoras sus comentarios
- 4. Etiquetas a tus amigas para que opinen
- 5. La insultas con otros comentarios
- 6. Otros:

41. Piensas que lo que hiciste estuvo:

- a) Bien
- b) Regular
- c) Mal

42. ¿Cómo le llamarías a esta situación?

- a) Lo normal en internet

- b) No lo sé
 - c) Una falta de respeto
43. Otra persona desde su perfil:
- a) Sería más agresiva
 - b) No sé cómo actuaría
 - c) Actuaría igual a mí
44. ¿Qué usuario dio inicio al conflicto?
- a) Mi amiga
 - b) No lo sé
 - c) Yo
45. Tus amigas ven el comentario y empiezan a insultarla, ¿Quién es responsable de esto?
- a) Nadie, porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos incluido yo
46. ¿Crees que tu respuesta afectó a tu amiga?
- a) Creo que no la afectó
 - b) No lo sé
 - c) Sí, creo que la afectó
47. ¿Crees que tu amiga se lo merecía?
- a) Sí, es muy problemática
 - b) No lo sé
 - c) No, ella no lo merecía
48. Tu amiga es:
- a) Un sapa
 - b) No lo sé
 - c) Una usuaria muy activa
49. Más tarde otras amigas de esa red social se dan cuenta de tus comentarios, ¿Qué crees que te dirán?
- a) Te felicitan por no dejarte
 - b) No dirían nada
 - c) Opinan que estuvo mal
50. Si se enteran tus padres ¿Qué deberían hacer?
- a) Comentar a tu favor
 - b) No hacer nada
 - c) Restringirte el acceso a internet

LEVI-AR

Investigador: Gonzalo De la Cruz

Tutor: Phd Marina Martínez

Cotutor: Mg Claudia Arenas

Información para el participante y formulario de consentimiento informado

Procedimiento:

Si usted acepta participar se le solicitará responder dos cuestionarios descritos brevemente a continuación:

- El primero indaga acerca de información sociodemográfica.
- El segundo es un cuestionario que busca conocer sobre cómo actúa (o actuaría) usted en distintas situaciones.

El tiempo estimado es de 30 minutos.

Beneficios de su participación:

Participar en este estudio no genera retribución económica, en cambio usted está aportando en la construcción de nuevos conocimientos que permitirán comprender mejor el fenómeno de la violencia en el país a partir de dicha comprensión y con el fin generar estrategias que apunten al mejoramiento de las condiciones de vida.

Voluntariedad:

Su participación es voluntaria. Su usted decide no participar o retirarse del estudio en cualquier momento, aun cuando haya iniciado sus respuestas, puede hacerlo sin que esto ocasione una sanción o castigo para usted.

Confidencialidad:

Si usted decide participar, garantizamos que toda la información suministrada será manejada con absoluta confidencialidad, sus datos personales no serán publicados ni revelados, los investigadores se hacen responsable de la custodia y privacidad de estos.

Resultados:

Una vez finalice el estudio, se elaborarán reportes donde no se utilizarán nombres propios y solo se darán a conocer los resultados esencialmente es proporciones numéricas y estadísticas. se espera divulgar los resultados en revistas científicas nacionales e internacionales.

Contacto:

Si usted tiene dudas acerca de la investigación puede comunicarse con el investigador del proyecto Gonzalo De la Cruz al correo gonzodlc@gmail.com

¿Desea participar en esta investigación?

- a) Sí
- b) No

Cuestionario Sociodemográfico

Edad:

- a) 13
- b) 14
- c) 15
- d) 16
- e) 17
- f) 18

Sexo:

- c) Mujer
- d) Hombre

Estrato socioeconómico:

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5

Curso académico:

- a) Sexto
- b) Séptimo
- c) Octavo
- d) Noveno
- e) Décimo
- f) Once

Gracias por participar en este estudio. A continuación, te presentaremos una serie de situaciones que suelen presentarse en la vida cotidiana. Responde a las preguntas escogiendo la opción más parecida a la de cisión que tomarías si te encontraras en esas circunstancias. Tus respuestas son completamente confidenciales, puedes responder con total honestidad.

Estás en el salón de clases y el profesor se va por un momento. Un compañero que suele molestar te empuja enfrente de todo el salón. Ante esto, ¿Qué haces?

1. Ignoras la situación y no le dices nada
2. Te sales del salón hasta que llegue el profesor
3. Calmadamente le preguntas por qué lo hizo
4. Lo buscas con la intención de pelear
5. Le pides a tus amigos que te ayuden
6. Otros:

1. Crees que la forma como actuaste fue:
 - a) Buena
 - b) Regular
 - c) Mala
2. Podrías decir que tu actuación fue:
 - a) Una bobada
 - b) No lo sé
 - c) Algo grave
3. Ante este tipo de situación:
 - a) Hay personas que reaccionan peor que yo
 - b) No sé cómo actuar
 - c) Pienso que reaccioné adecuadamente
4. ¿Quién provocó el conflicto?
 - a) Él
 - b) No lo sé
 - c) Yo
5. Si tus compañeros lo agreden, ¿Quién tuvo la culpa?
 - a) Nadie porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
6. ¿Piensas que tu reacción afectó a tu compañero?
 - a) No, no fue para tanto
 - b) No lo sé
 - c) Sí, lo afectó de alguna forma
7. ¿Crees que tu compañero es culpable de tu reacción?
 - a) Sí, por provocador
 - b) No lo sé
 - c) No, no es culpable
8. El compañero que te empujó es:
 - a) Un salvaje
 - b) No lo sé
 - c) Un compañero conflictivo
9. ¿Cómo reaccionarían tus compañeros de clase ante tu decisión?
 - a) Te apoyarían
 - b) No dirían nada
 - c) Te rechazarían

10. Cuando regrese, ¿Qué debería hacer el profesor?

- a) Regañar a tu compañero
- b) No hacer nada
- c) Regañarte por tu reacción

Durante una evaluación, un compañero te pide la respuesta de una pregunta. Cuando te niegas a decírsela, te responde con una grosería. Ante esto, ¿Qué haces?

- 1. Responderle con una grosería para que te deje en paz
- 2. Pedirle al profesor que te cambie de puesto
- 3. Llamar al profesor para que se acerque
- 4. Darle la respuesta para que no te moleste
- 5. Decirle que no porque les pueden anular la evaluación
- 6. Otros:

11. Crees que tu forma de actuar fue:

- a) Buena
- b) Regular
- c) Mala

12. Lo que hiciste fue:

- a) Salvar tu pellejo
- b) No lo sé
- c) Actuar de forma equivocada

13. Si otra persona estuviera en tu posición:

- a) Actuaría peor que yo
- b) No sé cómo actuaría
- c) Actuaría igual a mí

14. ¿Quién inició el problema?

- a) Él
- b) No lo sé
- c) Yo

15. Si tus compañeros se dan cuenta y deciden insultarlo por agredirte, ¿Quién sería responsable de la situación?:

- a) Nadie porque fue en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos incluido yo

16. ¿Crees que afectaste a tu compañero?:

- a) No, no creo haberlo afectado
- b) No lo sé
- c) Sí, creo haberlo afectado

17. ¿Crees que tu compañero se merecía lo que hiciste?
 - a) Sí, por irrespetuoso
 - b) No lo sé
 - c) No, él no lo merecía
18. El compañero que quiso copiarse es:
 - a) Un burro
 - b) No lo sé
 - c) Un irresponsable
19. ¿Qué harán tus compañeros frente a tu acción?:
 - a) Me apoyarían
 - b) No dirían nada
 - c) Me rechazarían
20. Al darse cuenta de la situación, ¿Qué debería hacer la profesora?
 - a) Castigar a tu compañero
 - b) No hacer nada
 - c) Llamarte la atención
 - d) Otros:

Durante de un partido de fútbol, un hincha insulta a tu equipo. Lo más probable es que tú:

1. Dejes que te siga molestando porque no te importa
 2. Insultas a su equipo también
 3. Le pides que deje de molestar
 4. Le dices a tus amigos que te está molestando
 5. Te vas de ahí para no escucharlo
 6. Otros:
-
21. Crees que tu comportamiento fue:
 - a) Bueno
 - b) Regular
 - c) Malo
 22. ¿Cómo podrías definir lo que hiciste?
 - a) Caer en su juego
 - b) No lo sé
 - c) Una falta de respeto
 23. Ante este tipo de situación:
 - a) Hay personas que reaccionan peor que yo
 - b) No sé cómo actuar
 - c) Pienso que reaccioné adecuadamente

24. ¿Quién empezó el conflicto?
 - a) El hincha
 - b) No lo sé
 - c) Yo

25. En caso de que tus amigos lleguen a agredirlo, ¿Quién tendría la culpa?
 - a) Nadie, porque fue en grupo
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo

26. ¿Piensas que lo que hiciste afectó a esa persona?
 - a) No, no creo haberlo afectado
 - b) No lo sé
 - c) Sí, pienso que lo afecté

27. ¿Crees que el hincha se lo merecía?
 - a) Sí, por conflictivo
 - b) No lo sé
 - c) No, no lo merecía

28. La persona que insultó a tu equipo es:
 - a) Una bestia
 - b) No lo sé
 - c) Un hincha exaltado

29. Lo más probable es que ante tu comportamiento, otros hinchas:
 - a) Te apoyen
 - b) No digan nada
 - c) Te insulten

30. Un señor se da cuenta de lo sucedido, ¿Qué debería hacer?
 - a) Regañar al hincha por su comportamiento
 - b) No hacer nada, no es su asunto
 - c) Regañarte por tu reacción

Estás en casa y tu hermano te pide que laves los platos. Tú te niegas y él comienza a insultarte. Ante esto ¿Qué haces?

1. Llamas a tus padres
2. Te encierras en tu cuarto
3. Le devuelves el insulto
4. Le dices que no tiene que insultarte
5. Te pones a lavar los platos
6. Otros:

31. Crees que lo que hiciste estuvo:
 - a) Bien
 - b) Regular
 - c) Mal
32. ¿Cómo llamarías a lo que hiciste?
 - a) Cosas de hermanos
 - b) No lo sé
 - c) Una falta de respeto
33. En tu posición otra persona:
 - a) Respondería peor
 - b) No sé cómo actuaría
 - c) Haría lo mismo que yo
34. ¿Quién inició la discusión?
 - a) Mi hermano
 - b) No lo sé
 - c) Yo
35. Si tus primos se dan cuenta y te apoyan insultándolo, ¿Quién es responsable de la situación?
 - a) Nadie, porque fue entre varios
 - b) No lo sé
 - c) Todos, incluido yo
36. ¿Crees que tu comportamiento afectó a tu hermano?
 - a) No lo afectó
 - b) No lo sé
 - c) Sí lo afectó
37. ¿Crees que tu hermano se lo merecía?
 - a) Sí, por conflictivo
 - b) No lo sé
 - c) No, él no lo merecía
38. Tu hermano es:
 - a) Un animal
 - b) No lo sé
 - c) Una persona temperamental
39. Unos minutos más tarde llegan tus amigos del colegio y se enteran de lo sucedido, ¿Qué dirían sobre tu reacción?
 - a) Estarían de acuerdo
 - b) No dirían nada
 - c) No estarían de acuerdo

40. ¿Qué deberían hacer tus padres?:

- a) Castigar a tu hermano
- b) No hacer nada
- c) Castigarte a ti

Entras a tus redes sociales y publicas un comentario. Un amigo responde en tu muro con burlas porque no le gustó lo que dijiste. Ante esa situación tú:

- 1. Comentas que no tiene porqué burlarse
- 2. Borrás sus comentarios
- 3. Ignoras sus comentarios
- 4. Etiquetas amigos para que opinen
- 5. Lo insultas con otros comentarios
- 6. Otros:

41. Piensas que lo que hiciste estuvo:

- a) Bien
- b) Regular
- c) Mal

42. ¿Cómo le llamarías a esta situación?

- a) Lo normal en internet
- b) No lo sé
- c) Una falta de respeto

43. Otra persona desde su perfil:

- a) Sería más agresiva
- b) No sé cómo actuaría
- c) Actuaría igual a mí

44. ¿Qué usuario dio inicio al conflicto?

- a) Mi amigo
- b) No lo sé
- c) Yo

45. Tus amigos ven el comentario y empiezan a insultarlo, ¿Quién es responsable de esto?

- a) Nadie, porque fue en grupo
- b) No lo sé
- c) Todos, incluido yo

46. ¿Crees que tu respuesta afectó a tu amigo?:

- a) Creo que no lo afectó
- b) No lo sé
- c) Sí, creo que lo afectó

47. ¿Crees que tu amigo se lo merecía?

- a) Sí, es muy problemático
- b) No lo sé
- c) No, él no lo merecía

48. Tu amigo es:

- a) Un sapo
- b) No lo sé
- c) Un usuario muy activo

49. Más tarde otros amigos de esa red social se dan cuenta de tus comentarios, ¿Qué crees que te dirán?

- a) Te felicitan por no dejarte
- b) No dirían nada
- c) Opinan que estuvo mal

50. Si se enteran tus padres ¿Qué deberían hacer?

- a) Comentar a tu favor
- b) No hacer nada
- c) Restringirte el acceso a internet

Resultados estadísticos.

Reliability Analysis

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α
scale	0.311

Note. Scale consists of items JUSTIFICACI.N MORAL 1, ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 1, COMPARACI.N VENTAJOSA 1, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 1, DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 1, DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 1, CULPAR A LA VICTIMA 1, DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 1, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 1, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 1

Item Statistics

Item Reliability Statistics

	If item dropped Cronbach's α
JUSTIFICACI.N MORAL 1	0.214
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 1	0.248
COMPARACI.N VENTAJOSA 1	0.280
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 1	0.305
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 1	0.303
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 1	0.349
CULPAR A LA VICTIMA 1	0.308
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 1	0.313
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 1	0.277
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 1	0.287

Reliability Analysis

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α
scale	0.375

Note. Scale consists of items JUSTIFICACI.N MORAL 2, ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 2, COMPARACI.N VENTAJOSA 2, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 2, DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 2, DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 2, CULPAR A LA VICTIMA 2, DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 2, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 2, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 2

Item Statistics

Item Reliability Statistics

	If item dropped
	Cronbach's α
JUSTIFICACI.N MORAL 2	0.356
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 2	0.325
COMPARACI.N VENTAJOSA 2	0.369
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 2	0.347
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 2	0.325
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 2	0.326
CULPAR A LA VICTIMA 2	0.295
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 2	0.389
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 2	0.394
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 2	0.373

Reliability Analysis

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α
scale	0.451

Note. Scale consists of items JUSTIFICACI.N MORAL 3, ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 3, COMPARACI.N VENTAJOSA 3, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 3, DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 3, DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 3, CULPAR A LA VICTIMA 3, DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 3, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 3, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 3

Item Statistics

Item Reliability Statistics

	If item dropped
	Cronbach's α
JUSTIFICACI.N MORAL 3	0.379
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 3	0.457
COMPARACI.N VENTAJOSA 3	0.403
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 3	0.449
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 3	0.473
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 3	0.369
CULPAR A LA VICTIMA 3	0.397
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 3	0.469
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 3	0.424
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 3	0.407

Reliability Analysis

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α
scale	0.444

Note. Scale consists of items JUSTIFICACIÓN MORAL 4, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 4, COMPARACIÓN VENTAJOSA 4, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 4, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 4, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 4, CULPAR A LA VÍCTIMA 4, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 4, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 4, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 4

Item Statistics

Item Reliability Statistics

	If item dropped Cronbach's α
JUSTIFICACIÓN MORAL 4	0.294
ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 4	0.454
COMPARACIÓN VENTAJOSA 4	0.420
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 4	0.455
DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 4	0.454
DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 4	0.414
CULPAR A LA VÍCTIMA 4	0.441
DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 4	0.448
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 4	0.355
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 4	0.411

Reliability Analysis

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α
scale	0.443

Note. Scale consists of items JUSTIFICACIÓN MORAL 5, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 5, COMPARACIÓN VENTAJOSA 5, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 5, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 5, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 5, CULPAR A LA VÍCTIMA 5, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 5, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 5, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 5

Item Statistics

Item Reliability Statistics

	If item dropped
	Cronbach's α
JUSTIFICACIÓN MORAL 5	0.448
ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 5	0.437
COMPARACIÓN VENTAJOSA 5	0.404
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 5	0.428
DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 5	0.432
DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 5	0.428
CULPAR A LA VÍCTIMA 5	0.391
DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 5	0.421
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 5	0.355
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 5	0.423

Reliability Analysis

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α
scale	0.705

Note. Scale consists of items JUSTIFICACIÓN MORAL 5, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 5, COMPARACIÓN VENTAJOSA 5, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 5, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 5, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 5, CULPAR A LA VÍCTIMA 5, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 5, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 5, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 5, JUSTIFICACIÓN MORAL 1, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 1, COMPARACIÓN VENTAJOSA 1, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 1, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 1, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 1, CULPAR A LA VÍCTIMA 1, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 1, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 1, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 1, JUSTIFICACIÓN MORAL 2, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 2, COMPARACIÓN VENTAJOSA 2, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 2, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 2, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 2, CULPAR A LA VÍCTIMA 2, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 2, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 2, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 2, JUSTIFICACIÓN MORAL 3, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 3, COMPARACIÓN VENTAJOSA 3, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 3, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 3, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 3, CULPAR A LA VÍCTIMA 3, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 3, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 3, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 3, JUSTIFICACIÓN MORAL 4, ETIQUETACIÓN EUFEMÍSTICA 4, COMPARACIÓN VENTAJOSA 4, TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 4, DIFUSIÓN DE RESPONSABILIDAD 4, DISTORSIÓN DE LAS CONSECUENCIAS 4, CULPAR A LA VÍCTIMA 4, DESHUMANIZAR A LA VÍCTIMA 4, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 4, LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 4

Item Statistics

Item Reliability Statistics

	If item dropped
	Cronbach's α
JUSTIFICACI.N MORAL 5	0.705
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 5	0.702
COMPARACI.N VENTAJOSA 5	0.701
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 5	0.709
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 5	0.692
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 5	0.703
CULPAR A LA VICTIMA 5	0.691
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 5	0.705
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 5	0.696
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 5	0.694
JUSTIFICACI.N MORAL 1	0.704
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 1	0.702
COMPARACI.N VENTAJOSA 1	0.710
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 1	0.703
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 1	0.706
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 1	0.694
CULPAR A LA VICTIMA 1	0.707
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 1	0.713
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 1	0.703
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 1	0.705
JUSTIFICACI.N MORAL 2	0.699
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 2	0.692
COMPARACI.N VENTAJOSA 2	0.706
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 2	0.703
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 2	0.687
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 2	0.697
CULPAR A LA VICTIMA 2	0.693
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 2	0.703
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 2	0.702
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 2	0.707
JUSTIFICACI.N MORAL 3	0.704
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 3	0.704
COMPARACI.N VENTAJOSA 3	0.708
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 3	0.702
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 3	0.703
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 3	0.699

Item Reliability Statistics

	If item dropped
	Cronbach's α
CULPAR A LA VICTIMA 3	0.691
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 3	0.701
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 3	0.697
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 3	0.708
JUSTIFICACI.N MORAL 4	0.683
ETIQUETACI.N EUFEMISTICA 4	0.701
COMPARACI.N VENTAJOSA 4	0.705
TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD 4	0.703
DIFUSI.N DE RESPONSABILIDAD 4	0.710
DISTORSI.N DE LAS CONSECUENCIAS 4	0.692
CULPAR A LA VICTIMA 4	0.709
DESHUMANIZAR A LA VICTIMA 4	0.709
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR LOS PARES 4	0.687
LEGITIMIDAD PERCIBIDA POR ADULTOS 4	0.703